

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт педагогики и психологии детства
Кафедра педагогики и психологии детства

**Мониторинг как средство управления качеством образования в
дошкольном образовательном учреждении**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой Е.В. Коротаева

дата подпись

Исполнитель:
Ланговая Татьяна Евгеньевна,
обучающийся БУ41zuАл группы

подпись

Руководитель:
Бухарова Ирина Сергеевна,
кандидат пед. наук, доцент

подпись

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ДОУ.....	7
1.1. Понятие управления качеством образования.....	7
1.2. Особенности управления качеством образования в ДОУ.....	18
1.3. Проблема организации мониторинга в управлении качеством образования.....	31
2.1. Диагностика организации мониторинга в управлении качеством образования в дошкольном образовательном учреждении.....	41
ГЛАВА 2. ОПЫТНО–ПОИСКОВАЯ РАБОТА ПО ОРГАНИЗАЦИИ МОНИТОРИНГА В УПРАВЛЕНИИ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В МБДОУ «ДЕТСКИЙ САД № 18 «РАДУГА»	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	92
2.2. Описание хода работы по организации мониторинга в управлении качеством образования.....	80
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	95
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	100
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	103
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	121
ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	128
ПРИЛОЖЕНИЕ 5.....	130
ПРИЛОЖЕНИЕ 6.....	131
ПРИЛОЖЕНИЕ 7.....	134

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данного исследования. В настоящее время деятельность практическая стала все чаще приобретать характер мониторинга, который предвидит интегративное взаимодействие всех структур и компонентов для более качественного достижения поставленной задачи. Деятельность мониторинговая как вид деятельности перестает быть прерогативой только профессиональных технических сфер, активно она вживается в педагогические, психологические, социологические и управленческие профессиональные области.

В пределах границ мониторинга осуществляется выявление и оценивание проведенных педагогических действий, и тем самым идет обеспечение обратной связи, которая осведомляет о соответствии фактических результатов деятельности педагогической системы ее конечным задачам. Мониторинг несет в себе различные качественные характеристики. Это и диагностическая система, и система слежения, и система контроля, и система наблюдения. Но при всем этом есть общая точка пересечения – идет понимание мониторинга как работа с информацией. Можно прийти к выводу, что мониторинг – это некая система, в которой компонентами выступают мероприятия (управленческие действия, диагностические процедуры), которые направлены на получение необходимой информации о динамике изменений объекта, за которым происходит наблюдение.

Формирование мониторинга идет как формирование системы многоуровневой, системы повторяющихся процедур диагностических, которые проводятся с использованием методик количественных, максимально объективирующих показатели качественные выбранных объектов. В практической деятельности это система диагностических процедур, которые повторяются, например срезы уровня знаний дошкольников. Эти срезы знаний проводят на протяжении всего учебного года. Мониторинговая система способна не только зарегистрировать

состояние ее на текущий момент, но и может давать необходимые материалы и основания для качественного анализа, для постоянного сравнения, для коррекции управленческих решений.

Организацию мониторинга можно связать с выбором и определением оптимального сочетания различных форм, способов и видов мониторинга с учетом особенностей определенной педагогической ситуации. Связь органическая мониторинга с разными функциями управления способна себя проявить в том, что каждая функция этого управления выдвигает себя как главной точкой мониторинга, значит, мониторинг затрагивает информацию, цели, решения, прогнозы, организацию и исполнение деятельности педагогической, коммуникационной и коррекционной.

В процессе работы проводимого мониторинга осуществляется целостное представление о состоянии дошкольного образования с точки зрения его соответствия установленным требованиям. Это поможет выявить самые сильные и наиболее слабые стороны в работе дошкольного учреждения, следовательно, провести анализ имеющихся причин несоответствия с нормами. Потом можно запланировать работу до их полного устранения, а позже провести корректирующие мероприятия.

Основная задача мониторинга заключается, прежде всего, в скорейшем предупреждении всевозможных нежелательных воздействий используемых педагогических технологий, стиля общения педагогов на здоровье и психоэмоциональное состояние дошкольников. Необходимая информация которую получили в ходе мониторинга, дает нам возможность корректировать образовательный процесс и развивающую среду дошкольного учреждения. Мониторинг выступает одним из главнейших средств, благодаря которому меняется само пространство информационное, следовательно, увеличивается степень повышения объективности, оперативности и доступности самой информации.

Отсюда возникают **противоречия:**

– между недостаточной, неэффективной организацией осуществления мониторинга в ДОУ и между необходимостью создать условия для осуществления качественной, эффективной организации мониторинга в управлении качеством образования в ДОУ;

– между необходимостью организовать мониторинг управления качеством образования в ДОУ и недостаточной разработанностью методического обеспечения, позволяющего целенаправленно осуществлять этот процесс.

На основании всех выделенных противоречий, анализа философской, психолого-педагогической литературы, а также в результате изучения опыта деятельности дошкольного учреждения была сформулирована **проблема исследования**. Она заключается в теоретическом осмыслении средств педагогических, которые обеспечивают высокий уровень управления качеством образования в ДОУ.

Все это вышеизложенное обусловило актуальность и выбор **темы** исследования: «Организация мониторинга в управлении качеством образования в ДОУ».

Цель данной работы заключается в выявлении, теоретическом обосновании возможности мониторинга в эффективном управлении качеством образования в ДОУ.

Объект исследования – управление качеством образования в ДОУ.

Предмет исследования – мониторинг, способствующий управлению качеством образования в ДОУ.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие **задачи**:

1. Проанализировать проблему управления качества образования в ДОУ.
2. Определить показатели мониторинга качества образования в ДОУ и подобрать соответствующие методики.

3. Провести диагностику управления качеством образования в ДООУ, представить анализ результатов исследования.

4. Разработать рекомендации по организации мониторинга для более успешного управления качеством образования ДООУ.

Для достижения цели исследования и решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: библиографический (изучение научной литературы по проблеме исследования); эмпирический (опрос, тестирование, наблюдение).

Практическая база исследования: муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 18» г. Алапаевска. В исследовании приняло участие 18 детей младшего дошкольного возраста и педагоги.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, состоящего из 69 источников и 7 приложений.

ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ДОУ

1.1. Понятие управления качеством образования

Проблема качества образования как научно-теоретическая проблема является наиболее самой сложной, комплексной. Для того чтобы раскрыть данную проблему, нужно обратиться к наиболее важным понятиям исследования – «образование», «управление» и «качество».

По толковому словарю русского языка «управление» – это элемент функции системы организованной разнообразной природы (социальной, технической, биологической). Он предполагает обеспечение сохранять структуру, поддерживать режим работы, реализовывать цели, задачи и программы.

Управление выдвигает постановку цели, организовать пути для ее достижения, контролировать движения к этой цели. Эти все операции предусматривают наличие у субъекта управления мышления рассудочного, интеллекта и способного к действиям преднамеренным. Следовательно, «управление» – это деятельность людей целенаправленная по упорядочению системных элементов.

Интерес к управлению как к науке, был подчеркнут после того, как вышла в начале прошлого века книга Ф.У. Тейлора «Принципы научного менеджмента». Отсюда следует, что «управление» – это деятельность людей, идущих к определенной цели и направлена к упорядочению системных элементов [62].

Одним из главных аспектов управления образованием выступает его качество. Из выступления А.И. Субботина на конференции, которая была посвящена Всемирному дню качества в 1999 году, говорилось о том, что «управление качеством образования есть новая парадигма управления образованием вообще». Идея качественного образования продолжает

укоренившиеся вековые традиции обеспечения качества жизни человеческой. Понимая образование как процесс становления человека полноценного, исходя из этого такая трактовка понятия качества не только правомерна, но крайне необходима [54].

А.В. Фейгенбаум самый первый ввёл понятие «управление качеством образования» в 1957 году в своей статье «Комплексное управление качеством». Сам автор истолковывает это понятие, как «учитывание всех факторов качества, охватывает все его этапы и увязывает работу всех подразделений в одну общую систему обеспечения качества независимой оценки качества дошкольного образования» [64]. На сегодня одной из самых важных задач современного образования выступает обеспечение качества в дошкольной образовательной организации. Именно оно рассматривается, по мнению Г.И. Ибрагимова, как «один из важных факторов устойчивого будущего развития страны, её экономической, технологической, информационной и безопасности нравственной» [23].

Под качественным управлением образования мы понимаем деятельность целенаправленную, где все её субъекты (органы управления образованием) посредством предоставления образовательных услуг и (или) решения управленческих задач осуществляют в организации деятельность совместную потребителей образовательных услуг (педагогов, воспитанников и их родителей), а также её направленность на качественное удовлетворение всех их образовательных потребностей.

Само определение «образование» в педагогике истолковывается очень широко и весьма неопределенно. В это понятие вложены процессуальные, результативные, ценностные системные аспекты функционирования социальных институтов общества, которые могут дополнить его всевозможным необходимым содержанием. Рассматривают образование и на разных уровнях его организации – государственном, региональном, институциональном и личностном.

В очень многих словарях обычно, концепции образования отводят роль формирующегося интеллекта. Например, в своей концепции Э.Н. Гусинский выдвигает свое определение понятию образование: «Образование – процесс при котором личность приобщается к культуре, которая потом приобретает грамотность в ее языках и сможет легко ориентироваться во всех ее текстах». Другое его определение звучит: «Образование – процесс и результат становления, сформированности и развития целой системы понятий, различных взглядов о мире, которые дают неограниченные возможности в нем ориентироваться» [13, с. 223].

Как сам результат обучения и его процесс воспитания образование рассматривают и во многих других источниках. Так, например, словарь педагогический истолковывает это определение как «процесс и результат усвоения знаний, навыков и умений, приведенных к единой системе; одно из необходимых условий подготовки человека к жизни». А вот философско-энциклопедический словарь определяет его как «процесс и результат усвоения знаний систематизированных, навыков и умений, выдвигает как одно из необходимых условий подготовки к труду и жизни [32].

Следуя той же самой логике, Закон РФ «Об образовании» готов представить образование как «процесс целенаправленный воспитания и обучения, который направлен на интересы государства, общества и человека».

Ю.Г. Татур же исследует образование с точки зрения института социального, который представляется в виде четырех важных блоков:

- 1) система управления образованием (может решать задачи создания комфортных условий нормативно-правовых, финансовых, информационных, организационных, материально-технических для более эффективного функционирования и развития остальных трех его важных систем);
- 2) система формирования содержания образования (чему мы учим);
- 3) система организации учебной деятельности (как мы учим);

4) система оценки качества образования (и что в результате мы получаем) [57].

Обобщив различные эти определения одного понятия, можно прийти к общему выводу, что «вообще образование» не является нечто одномерным и качественно однообразным чем – то определенным. И если уж опираться на все самые важные и смысловые принципы понятия «образование», то можно будет отметить, что, во – первых, это форма общественной практики вполне реально существующая самостоятельно (структур организации, механизмов управления и система деятельности), это есть все – таки особая социальная инфраструктура, которая пронизывает все другие сферы социальной жизни человека, и тем самым пытается обеспечить целостность общественного организма.

Во – вторых, это своеобразный способ транслирования исторического опыта, общий механизм социального унаследования, который связывает вместе некоторую общность людей и способ их проживания, передает и сохраняет нормы и ценности общей жизни на всем промежутке времени.

В – третьих, это общая культурно – историческая форма становления и развития сущностных сил человека, когда они обретают образ человеческого на протяжении всей истории и в культурном пространстве, человека, который способен самообразовываться, следовательно – и саморазвиваться.

Во всех этих трех интерпретациях образование выступает развивающее и развивающееся.

А теперь можно обратиться и рассмотреть понятие «качество». В философском словаре указано следующее определение качества. «Качество – существенное определение предмета, в силу которого он является данным, а не другим предметом и отличается от иных предметов. Качество предмета нельзя ни в коем случае свести к отдельным его свойствам. Оно связывается с предметом как целым, охватывает его целиком и не отделяется от него. Поэтому понятие качества связывается с бытием предмета». В.М. Полонский под качеством образования подразумевает необходимый уровень знаний,

умений, умственного развития, физического развития и нравственного, которого могут достигнуть выпускники образовательного учреждения в соответствии с планируемыми целями воспитания и обучения [47]. Иными словами, качество образования – баланс определенных компонентов: личностных потребностей и потребностей общественных, целевые приоритеты, спрогнозированный процесс и результаты. Согласно Ожегову, «качество – наличие важнейших признаков, свойств, особенностей, которые отличают один предмет от другого, а явление от явлений других; то или иное свойство, достоинство, степень пригодности».

В более современных исследованиях качество можно представить как совокупность всех характеристик объекта, которые относятся к его способности удовлетворять ранее установленные и предполагаемые потребности.

В литературе можно рассматривать и так называемую рабочую трактовку качества, где основным становится определение «качества продукции» как совокупности существенных потребительских свойств этой продукции, значимых для любого потребителя. Исходя из этой трактовки, Л.М. Моисеев и М.М. Поташник вычленяют два признака качества любой продукции. Первый признак – наличие у качества продукции своеобразных свойств, а второй признак – их ценность не с позиции производителя, а с позиции самого потребителя.

Можно прийти к выводу, что понятие «качество» можно охарактеризовать как минимум двумя рядами компонентов: «существенные признаки, определенные свойства, особенности, совокупность характеристик...» и «бытие предмета, степени их пригодности, удовлетворение ранее установленных и предполагаемых потребностей, ценность для потребителя» [16].

В общем виде качество образования можно определить как совокупность его свойств и их проявлений, которые способствуют

удовлетворению потребностей человека и отвечают интересам самого общества и государства в целом.

А в более узком понимании качество образования можно рассмотреть как особенность личности, которая необходима человеку для того, чтобы осуществить ту или иную его деятельность.

На современном этапе качество образования – это не только соответствие знаний воспитанников, заявленные в государственном образовательном стандарте, но и успешная деятельность всего образовательного учреждения, а также деятельность каждого педагога в отдельности и администратора в направлении обеспечения качества предоставленных образовательных услуг.

Качество выступает очень сложным и противоречивым определением, из данного понятия его исходят принципиальные противоречия: между динамическими и статическими моментами качества, между реальными проявлениями и внутренней его сущностью, между качеством процесса и качеством результата. Названные противоречия в философском понимании качества предусматривают и саму сложность педагогической проблемы обеспечения качества и управления качеством в образовании. Нет уверенности согласиться с выводом В.А. Воротилова и Г.А. Шапоренковой: многообразие запросов к образованию разных профессиональных групп, социальных групп и отдельных индивидов порождает множество целей, а результаты самого образования оцениваются разными субъектами, по всевозможным критериям, в различных измерениях, на различных уровнях [67].

Такое же заключение исходит из взглядов других авторов учебника по педагогике и психологии А.А. Реана, Н.В. Бордовской, С.И. Розума. Согласно их утверждению, качество образования зависит от того, насколько точно можно осуществить соответствие:

1) целей и результатов образования на уровне определенной системы образования и на уровне конкретного образовательного учреждения;

2) между всевозможными параметрами, когда требуется оценка результата образования конкретного человека;

3) теоретических знаний и приобретенных умений их использования в практике, профессиональной деятельности и в жизни.

Исходя из этого, получаются связанными неразрывно, с одной стороны, качество образования определенного человека, качество самого образовательного процесса, определенной образовательной системы и системы образования в общем, и, с другой стороны, качество знаний, полученных в теории практических навыков, качеств, присущих самой личности [14].

Более точным, хотя и более общим, может быть определение понятия качества образования по отношению:

- 1) самому образовательному процессу;
- 2) результатам самого образовательного процесса;
- 3) образовательному учреждению, которое и осуществляет этот образовательный процесс с конкретными и достоверными результатами [17].

Качество образования (с рационалистической точки зрения) можно будет рассматривать как конечный результат стороны образования процессуальной и совокупности компетенций дошкольников, которые могут придавать им способность адаптироваться и привыкать к постоянно меняющейся экономической среде и социальной, находить удовлетворение обусловленным их потребностям.

Идет распад качества образования: на качество результата и на качество условий. Первое качество заключается в том, что учреждение способно создавать в своих стенах образовательные траектории, которые соответствуют склонностям и интересам воспитанников при обязательном выполнении государственных образовательных стандартов. А второе уже заключается в оценке меры соответствия результатов – надеждам. В данном понятии заключены два самых главных компонента качества: обязательный

(стандартный) и вариативный (тот, который определяется самим образовательным учреждением).

Точное выполнение государственных образовательных стандартов сможет обеспечить единство образовательного пространства государства и может гарантировать право дошкольников получить полноценное и качественное образование. А средством при котором можно отследить выполнение образовательных стандартов выступает мониторинг. Второй (вариативный) важный компонент не должен быть оценен только на основе количественных показателей, так как должен оцениваться не полученный результат, а направления деятельности самого образовательного учреждения, личностно-ориентированная составляющая качества образования.

Важнейшими предпосылками для сформированности личностно-ориентированной составляющей представляется не только переход от оценки умений, знаний, навыков детей к оценке их компетенций, но также оценка влияния самого образовательного процесса на психосоматическое состояние ребенка («цена результата») [12].

Следовательно, исходя из всего упомянутого, понятие качество образования интерпретируется как многомерное понятие. Оно состоит из совокупности всех существенных признаков образования, которая соответствует современным требованиям и нормам педагогической практики, теории и которая способна удовлетворять образовательные личностные потребности, потребности общества и государственные потребности в целом. Понятие качество образования состоит из 3 основных блоков:

- качество наиболее важных условий всего образовательного процесса;
- качество, при котором происходит реализация этого образовательного процесса;
- качество полученных результатов этого же образовательного процесса.

Педагогический словарь истолковывает нам качество образования как «необходимый определенный уровень достигнутых умений и знаний,

нравственного развития, физического развития, умственного, которого смогут достигнуть дошкольники на определенном этапе в соответствии с заданными ранее целями; степень при которой происходит удовлетворение ожиданий различных участников процесса образования от предоставляемых им образовательной организацией образовательных услуг» [40]. Качество образования, прежде всего, можно измерить по тем параметрам, по каким он соответствует образовательному стандарту.

По А.И. Субетто качество образования – это качества образования, находящиеся в «единстве в узком смысле как передачи знаний», обучения (формирования умений, навыков, профессиональных компетенций, готовности к определенным видам деятельности) и воспитания [38]. Без качественного воспитания не существует и качественного образования. Вот только произвести измерения степени достижения воспитательных целей значительно труднее.

М.Л. Агранович и П.Е. Кондрашов предлагают нам рассмотреть качество образования на уровне решения образовательных задач в комплексе, включающих в себя: учебные результаты, социализацию выпускников, в том числе, как они смогли овладеть навыками ориентирования и функционирования в обществе на современном этапе, как смогут развить гражданское самосознание при четком соблюдении нормативных требований к условиям обучения; освоить государственный образовательный стандарт; провести соответствие образовательных услуг по составу, содержанию и качеству ожиданиям потребителя комплекса целей (задач) [18]. И чтобы правильно определить их достигнутый уровень, процесс управления качеством образования предлагает нам постановку и необходимую систему, при которой можно произвести оценку полученных результатов и некую шкалу измерений. А поскольку эти методы и процедуры оценивания учебных достижений постоянно изменяются, приобретают более совершенный вид, то вряд ли кто сможет на сегодняшний день измерить

развитие «гражданского самосознания» или «навыки ориентации и функционирования на современном этапе в нашем обществе».

По мнению А.И. Адамского качество образования – это уровень успешности гражданина, находящегося в социуме, а также уровень всех условий освоения им образовательной программы образовательной организации.

М.М. Поташник уточняет качество образования на уровне как «соотносятся цели и результат, указывает при этом, что цели (результаты) задаются только операционально и могут быть спрогнозированы в зоне потенциального развития «дошкольника» [46]. Такой подход к определению качества образования определяет его «штучным товаром», имеющим свое значение на уровне отдельно взятого дошкольника.

По мнению И.А. Рыбаловой управление качеством образовательного процесса в дошкольной организации можно рассматривать как комплексное, целенаправленное и скоординированное взаимное действие управляющей и управляемой подсистем в целях достижения наивысшего соответствия всех параметров функционирования, развития образовательного процесса и его результатов соответствующим стандартам [49]. Отсюда следует, качество дошкольного образования в учреждении – это особый управляемый процесс, это результат деятельности всего педагогического коллектива. В связи с этим, качество образования в дошкольном учреждении – это не что иное, как результат деятельности всего коллектива, который определяется следующими позициями:

- как дошкольник в образовательном учреждении сможет реализовать свое право на развитие индивидуальности в соответствии с возрастными возможностями и своими индивидуальными способностями;

- как распределен и организован весь педагогический процесс в детском саду (какая выбрана образовательная программа и технологии, режим, как происходит обеспечение дидактическими пособиями, система

повышения профессионального роста всех педагогов через разные формы методической работы;

- какие условия создаются в дошкольном учреждении (образовательная среда, которая сориентирована на самооценку дошкольного детства; созданный положительный микроклимат в коллективе; система стимулирования качественной и эффективной работы; творческая направленность деятельности коллектива ДООУ и его руководителя; ориентация на образовательные потребности и запросы семьи; систематическое коллективное обсуждение состояния образовательного процесса и принятия грамотных управленческих решений).

К.Ю. Белая, представляет нам качество дошкольного образования как процесс, которым можно управлять, который может осуществляться [3]:

- через качественное управление всем педагогическим процессом и всеми его составляющими;
- через личностные субъективные аспекты в этой системе управления;
- через сформированность всего коллектива и регулировку морально-психологического климата в этом коллективе.

В.А. Качалов предлагает нам рассматривать качество образования через призму предлагаемой образовательной услуги, выделяя при этом четыре группы факторов, влияющих на качество:

- субъект, при котором происходит получение образовательной услуги (обучающийся);
- объект управления, структуру и содержание этих программ, ресурсы:
- кадровые, материально-технические, методические, конечно же финансовые ресурсы;
- процесс деятельности (технологии и взаимного действия, контроль процесса и результата) [25].

Л.А. Сучкова предлагает нам свое определение качества образования, которое предлагает рассмотреть с точки зрения разных субъектов и потребителей результатов образования: «общества, формирующего заказ на

определенный вид образования; управления образованием на различных его уровнях, которые призваны обеспечивать выполнение государственного заказа, конкретной образовательной организации, реализующей образовательный процесс на определенном уровне, и воспитанника, который получает определенный уровень обучения, воспитания и развития» [56].

Завершив обзор определений качества образования, стоит обратиться к Закону Российской Федерации «Об образовании». Он нам выделяет качество образования как « характеристику в комплексе всего образования, которая соответствует степени его соответствия федеральным государственным образовательным стандартам и потребностям физических или юридических лица, в интересах которых может осуществляться образовательная деятельность, в том числе степень при которых могут быть достигнуты планируемые результаты образовательной программы» [42].

Таким образом, под управлением качеством образования можно понимать деятельность, направленную на определенную цель, в которой все её субъекты (органы управления образованием) посредством предоставления образовательных услуг и (или) решения управленческих задач смогут обеспечить в организации совместную деятельность потребителей образовательных услуг (воспитанников, педагогов и родителей), и направить свою работу на то, чтобы качественно удовлетворить их образовательные потребности.

Можно предположить, что единого определения качества образования сегодня не существует, так как все авторы выше изложенных определений истолковывают их для объектов различного уровня (от систем образования стран в целом до отдельного класса учреждения образования в отдельности).

Основу набора всех этих определений может составлять соответствие образовательной системы, процессы которые происходят в ней и достигнутые результаты требованиям государственного стандарта (инвариантная часть) и потребностям, и интересам потребителей образовательных услуг (вариативная часть).

Характеристики и параметры качества образования требуют более глубокого уточнения и согласованности на разных уровнях, так как они способствуют обеспечению критериальной основы построения системы оценки качества с целью управления развитием образования. Рабочим и пока единственным понятием в данной исследовательской работе мы принимаем следующее: качество образования для задач управления и совокупность определенных характеристик, выражают степень их соответствия созданных условий и результатов обучения заявленных требованиями федеральных государственных образовательных стандартов и иных нормативно – правовых актов в сфере образования (инвариантная часть на период действия указанных документов), и запросам потребителей образовательных услуг (вариативная часть).

1.2. Особенности управления качеством образования в дошкольной организации

Качество нашего дошкольного образования – это такая организованная деятельность педагогического процесса в детском саду, при которой уровень воспитанности и развития каждого отдельного ребенка повышается соответственно с учетом его личностных, возрастных и физических особенностей в процессе воспитания и обучения. О.А. Сафонова утверждает, что качество образования – есть объект мониторинга в дошкольном учреждении, который представляется в виде четырех основных блоков: качество образовательного процесса (элементами которого представлены: организация, содержание, дети, педагоги, а также и взаимодействие педагогов и детей); качественное обеспечение ресурсами (условия и ресурсы, необходимые для образовательного процесса); качество управления; качество необходимых результатов деятельности образовательной системы в каждом дошкольном учреждении.

Отсюда закономерно возникает вопрос о возможном применении теории «Управления качеством» в сфере дошкольного образования. А.В. Гличёвым определены необходимые условия, при которых можно применить эти главные принципы теории управления качеством к любому управляемому объекту:

1) присутствие плановых показателей параметров управляемого объекта. Относительно дошкольного образования это могут быть заявлены государственные образовательные стандарты, разные образовательные программы, различного рода нормы и требования, которые должны быть зафиксированы в документах федерального и регионального уровней;

2) неустойчивое положение управляемого объекта относительно всех заданных параметров [14].

Так как качество дошкольного образования можно определить многочисленными факторами, которые даже в равнозначных условиях смогут проявлять себя по – разному, то оно уже является динамической категорией. Следовательно, качество подвергается постоянным переменам и включает в себя:

- возможность уходить в сторону от заданной программы;
- наличие средств, которые позволяют быстро обнаружить и измерить эти отклонения объекта от заданного для него состояния. В дошкольных учреждениях сотрудники своевременно могут осуществлять измерение и делать оценку качества образовательного процесса и его результатов, использовать для этого весь имеющийся у них контрольно – оценочный инструментарий;
- наличие каких– то возможностей повлиять на объект управления с целью ликвидации возникающих отклонений от заданных параметров.

В ходе всего контроля, который проводится в дошкольных учреждениях, можно выявить стандартные ошибки и отклонения от норм, исходя, из которых следует осуществлять какие – то необходимые

управленческие мероприятия, вносить определённые коррективы в сам образовательный процесс и обеспечить его условия.

Исходя из этого видно, что все перечисленные нами выше позиции можно соотнести с такой категорией, как управление качеством дошкольного образования. Это еще раз сможет доказать возможность применить общую теорию управления качеством в системе дошкольного образования, следовательно, и в её самом важном звене – дошкольном учреждении. Вместе с этим каждому образовательному учреждению, в том числе и дошкольному, присуща специфика определенного рода, которую обязательно нужно учитывать при применении общих положений теории управления.

Изучение качественное «теории управления качеством образования» доказывает, что оно несет в себе как общую методологическую основу, которая характеризует его в общем, так и специфические основания, которые диктуются определенными особенностями управляемого объекта и условиями его деятельности: высшего учебного заведения, профессионального училища, школы, дошкольного учреждения. Данный вывод убирает возможности переноса механически всех общих принципов управления качеством образования в дошкольную практику и убеждает в необходимости разработать теоретическую концепцию управления качеством образования в дошкольном учреждении, которая будет опираться на особенности управляемого объекта и условия его формирования. Разработать такую концепцию в силу своей сложности, как управляемого объекта, так и процесса управления им, можно осуществить на междисциплинарной основе, привлечь знания таких наук, как философия, кибернетика, системология, синергетика, теория управления, квалиметрия, психология и педагогика. Опираясь на знания этих наук, можно интегрально представлять методологию управления качеством образования в дошкольном учреждении как совокупность ряда всевозможных подходов. Кибернетический подход авторов А.И. Берг, У.Р. Эшби основывается на

признании факта о существовании разных состояний объекта во временном промежутке, это позволит рассмотреть его в динамическом аспекте.

Особо главными для теории и практики управления качеством дошкольного образования выступают определенные положения кибернетического подхода:

- рассматривать управляемый объект в динамике, как единую процессуальную и результативную составляющую, реально существующего и потенциального состояния;

- признавать существование необходимых процедур, которые обеспечивают переход объекта управления от реального существующего к потенциальному состоянию;

- понимать управление как сложную динамическую систему, которая имеет все входы, все выходы и все процессы;

- своевременно поставить вопрос о необходимости обеспечить соответствия разнообразию управляемой системы разнообразия управляющей системы. Системный подход авторов В.Г. Афанасьев, Л. фон Берталанфи, И.В. Блауберг, С.Л. Оптнер, В.Г. Садовский, А.И. Субетто, Э.Г. Юдин может выступать как конкретно – научная методология познания этих сложных объектов.

Касательно проблемы управления качеством образования в дошкольном учреждении системный подход может включать в себя следующее:

- исследовать управляемый объект как сложную систему: выделить его состав; установить внутренние его связи, которые образуют его структуру, особенности его взаимодействия с внешней средой;

- определить «присущие» только ему свойства и декомпозировать их до уровня, обеспечивающих его точное оценивание;

- рассмотреть объект через шкалу свойств, составных элементов, и наоборот, оценить свойства через его характеристические целостности;

– познать сам объект управления в контексте условий его сформированности и его деятельности, что может быть связано с определением потенциала дошкольного учреждения как качествообеспечивающей образовательной организации;

– рассмотреть управление качеством как открытую систему, которая может взаимодействовать с внешней средой, охарактеризоваться присутствием совокупности взаимосвязанных действий (функций), которые необходимы для полного выполнения задачи достижения качества образования и образующих управленческий процесс, обладать достоинством дальнейшего развития.

Системогенетический подход сможет раскрыть механизмы преемственности в развитии системы. Важное значение в исследовании проблемы управления качеством дошкольного образования приобретают такие положения системогенетического подхода как:

– признать двойственный механизм в эволюции системы (изменчивость и устойчивость), нашедшего зеркальное отражение в законе дуальности организации и управления. Один из этих механизмов (устойчивость) может охарактеризовываться функцией накопления и сохранения позитивного, то есть «прошлого времени», второй из механизмов (изменчивость) – охарактеризовывается как преумножение имеющегося путем внесения новых каких – то прогрессивных идей, то есть накопление «будущего времени». Исходное положение истолковывается как необходимостью организации управления функционированием, которое как бы направлено на поддержание параметров управляемого объекта при условии стабильности внешней среды, и управления развитием, которое связано с развертыванием инновационной деятельности, сориентированной на любые изменения структуры и свойств управляемого объекта, смогут определить его сущность и обеспечить перевод к новому качественному состоянию;

– выделять принцип актуализации функций (элементы приобретают свойства целого, свойственные характеру его функционирования) как основу развития и сохранять любую систему. Применить это положение к решению задачи управления качеством дошкольного образования. Положение подразумевает установку соответствия организационной структуры управления управляемому объекту и адаптацию функционального состава управления к целям обеспечения качественного образования [23].

Комплексный подход очень органично связывается с системным подходом и несет в себе обязательное дополнение к нему.

С позиции комплексного подхода управление качеством образования в дошкольном учреждении обязано включать в себя положения:

– организовать управленческую деятельность, опираясь на знания разных наук, и в первую очередь квалитологию, по глубокому мнению А.И. Субетто, кибернетики, системологии, психологии, педагогики;

– обеспечить согласованность двух взаимосвязанных между собой процессов: функционирование и развитие;

– установить взаимные связи: цели управления и направления их реализации; действия всех этих субъектов управления: развивающих, коррекционных целей, образовательных и целей преемственности, а также пути их скорейшего достижения.

– учитывать влияние наиболее основных внешних (политических, экономических, правовых, социокультурных, экологических) и внутренних (социально – психологических, педагогических, организационно – управленческих) факторов, которые смогут определить качество дошкольного образования. Синергетический подход позволит вычленить закономерности саморазвития и самоорганизации сложноорганизованных динамических систем считали: Л.А. Баев, А.И. Пригожий, С.Л. Курдюмов, У.Р. Эшби. Этот подход сможет раскрывать сущность жизнедеятельности открытых систем (в том числе человек, дошкольное учреждение как социально-педагогическая система), которая проявляется в том, что они активно смогут

взаимодействовать с внешней средой, за счет чего смогут самоорганизовываться [29].

Огромное методологическое значение для более полного понимания механизмов управления качеством образования в дошкольном учреждении приобретают ведущие положения синергетического подхода, которые конкретизированы относительно специфики функционирования дошкольных образовательных систем:

- признавать факт автономности управляемых систем, согласно которому «императивное внешнее управление» по мнению Т.Н. Давыденко, Т.Н. Шамова, не будет соответствовать определенным тенденциям развития дошкольного учреждения и будет являться вообще малоэффективным;

- внести обоснованность в необходимость организации ценностного и целевого (отвечающего собственным потребностям дошкольного учреждения, а также интересам и потребностям всех участников данного образовательного процесса) управления в их целесообразном слиянии;

- выделять основные в качестве источника самоуправяемого развития противоречия между изменчивостью и стабильностью, выражающиеся, с одной стороны, в том чтобы дошкольное учреждение сохранило свои основные полагающие свойства, обеспечило получение наиболее полных результатов, а с другой, в его самоориентации на развитие посредством эффективного использования внешних и внутренних ресурсов. Человекоцентристский подход авторов Ю.А. Конаржевский, В.С. Лазарев, Н.В. Немова, В.Г. Пряникова, З.И. Равкин, В.А. Сластенин, П.И. Третьяков, Р.Х. Шакуров, Т.И. Шамова, сущность которого и заложен в центрации управления на личность человека [31].

Принципиальную важность в разработке концептуальных основ исследуемого управления несут в себе следующие основные положения человекоцентристского подхода, которые рассмотрены в контексте специфики деятельности учреждений дошкольного образования: ориентировать управление на развитие образовательной среды, в условиях

которой и педагог, и ребенок будут являться субъектами развития, усилить мотивационную и координационную основу управления, в связи, с чем важными выдвигаются вопросы:

- формировать культуры организации как систему традиций, норм, ценностей, которые объединяют весь коллектив дошкольного учреждения и мотивируют его на качественную деятельность;

- проектировать механизм организации управления качеством, который базируется на межфункциональной координации по горизонтали;

- реализовывать руководителем эффективный стиль управления, который будет стимулировать поступательное развитие дошкольного учреждения, его переход от реального к потенциальному качеству образования. Программно – целевой подход авторов А.Г. Аганбегян, В.Г. Афанасьева, Е.П. Голубкова, В.А. Ирикова, К.К. Костова, И.С. Ладенко, Г.С. Поспелова, К. Симеонова, Н.П. Стефанова, И.К. Шалаева, предполагает возможность изменить параметры управляемого объекта по заданной программе.

Наиболее важными положениями программно – целевого подхода, которые представляют важность в развитии основ управления качеством дошкольного образования, можно выделить такие, как:

- признать ведущей ролью целеполагание в управленческом процессе;
- обосновывать все многоуровневости данной цели, необходимость ее декомпозиции на подцели и задачи, раскрыть их логические и объемные соотношения;

- выделить в качестве механизма программно-целевого подхода реализацию схемы технологической, которая включает в себя взаимосвязанные этапы анализа внешней и внутренней ситуации, формирование целей, разработку программы их достижения, оценку успешности ее выполнения.

Квалиметрический подход авторов Г.Г. Азгальдов, АН. Гличев, А.А. Субетто четко обосновывает принципиальную возможность измерить

качество и задает свои требования к содержанию и методам всех измерительно – оценочных процедур.

Наиболее главное значение для выстраивания теоретической базы разрабатываемого управления приобретают:

- методологические принципы квалиметрии А.Н. Гличева;
- подходы к оценкам качества образования как общественной ценности А.И. Субетто, с точки его зрения полного удовлетворения в мере социальных потребностей в сформированности и развитии «культурного человека»;
- идея гуманитарно-ориентированных квалитологических шкал, в которых «непосредственной точкой отсчета предстает сам человек» принадлежит автору И.А. Колесникова, и которые сориентированы, главным образом, на оценку этих условий, которые способствуют полноценному развитию личности дошкольника;
- положение о целесообразном расширении предмета синтетической квалиметрии посредством включения в его содержание не только количественной, но и качественной оценки, по мнению А.И. Субетто.

Основу ситуационного подхода Г. Кунц, Р. Моклер, О. Доннел составляет принятие управленческого решения, исходя из определенной ситуации, то есть необходимого набора каких – то обстоятельств, которые могут оказывать воздействие на функционирование организаций в определенный период времени.

В контексте исследуемой нами проблемы ситуационный подход берет ориентир на необходимость применить теорию и практику управления качеством образования в зависимости от обстоятельств, которые сложились в данном дошкольном учреждении.

Одной из важных особенностей дошкольного учреждения выходит его сориентированность не только на выполнение внешних социально – задаваемых функций, но и на то, чтобы достичь наивысшего уровня саморазвития, самоорганизации, следствием которого можно считать становление нового качественного образования [9].

К основным полагающим характеристикам дошкольного учреждения, как самоорганизующейся и саморазвивающейся образовательной организации, которые отражают его способности сохранять и качественно преумножать свой потенциал, можно с уверенностью отнести:

- сориентированность на установленные (выдвигаемые государственным стандартом) и предполагаемые (которые смогут определить возможности конкретного ребёнка, ожидания и запросы его семьи) потребности;

- целостность, которая проявляется во взаимосвязи и во взаимном действии всех основных необходимых его компонентов (процесс ресурсобеспечения, процесс управления, образовательный процесс) и в их общей направленности на повышение уровня качества дошкольного образования;

- подверженность различного рода изменениям под воздействием не только внешних, но и внутренних факторов, которые поддаются огромному влиянию со стороны всего педагогического коллектива;

- самосориентированность на дальнейшее развитие посредством эффективного расходования ресурсов как внешних, и в первую очередь современных достижений всей науки и практики, так и внутренних, и прежде всего кадровых ресурсов;

- стремиться проявлять сопротивление внешним и внутренним влияниям, которые могут быть направлены на изменения, тем самым сохранить устойчивость и преемственность развития;

- культура организации как совокупность всех норм, ценностей, традиций, принципов, которые ориентированы на обеспечение полноценного развития дошкольника, профессионального роста и самовыражения всех сотрудников. При этом последняя, обеспечивает созданную в дошкольном учреждении такую среду, в условиях которой все члены его коллектива (дети, педагоги, администрация) становятся субъектами развития, выступают системообразующей основой его качествообеспечивающего потенциала.

Все эти особенности дошкольного учреждения могут выступать методологическим основанием и отнести его к потенциально качествообеспечивающим образовательным организациям. Такой переход дошкольного учреждения из данной категории потенциально качествообеспечивающих образовательных организаций в категорию реально качествообеспечивающих образовательных организаций с необходимостью несет в себе знание основных характеристических качеств образования, которое оно обязано обеспечивать [32].

Проблема управления качеством образования подверглась теоретическому анализу применительно к общеобразовательной, профессиональной и высшей школам авторов Н.И. Булынский, В.А. Кальней, В.П. Панасюк, М.М. Поташник, Н.А. Селезнёва, А.И. Субетто, П.И. Третьяков, Т.И. Шамова, С.Е. Шишов, результатом которого стала разработка теоретических, организационно-методических основ такого управления, его всех технологий.

Дошкольное учреждение является одним из видов образовательных учреждений, безусловно, имеет общие черты, которые присущи любому из них, связаны с их общим направлением на обучение, воспитание и развитие дошкольников. А между тем функционирование дошкольных учреждений очень сильно могут отличаться от процессов, которые происходят в других образовательных учреждениях, в силу специфики возраста, содержащихся в них детей.

Следовательно, можно сделать вывод, что общие теоретические позиции управления качеством образования ни в коем случае нельзя переносить механически в дошкольную практику. Они обязательно должны быть наполнены новым содержанием, адекватным особенностям функционирования дошкольных образовательных учреждений.

Исходя из этого, в результате теоретического анализа можно установить, что проблема управления качеством образования в дошкольном

учреждении выходит одной из наименее мало разработанных в области современной педагогики.

В работе Л.И. Фалюшиной была предпринята попытка решить данную проблему посредством рационального использования рабочего времени всех сотрудников дошкольного учреждения и организовать методическую работу с педагогическими кадрами.

К великому сожалению, все обозначенные аспекты обеспечения качественного образования не отвечают комплексному и системному исследованию данной проблемы, без чего нельзя представить возможным её решить [65].

Не подвергалось никакому специальному исследованию и само качество дошкольного образования как объект управления. В 90-е годы были опубликованы статьи О.Л. Князевой, Р.Б. Стеркиной, Е.Г. Юдиной, которые были посвящены разработке государственного стандарта дошкольного образования, и в которых качество рассматривается в контексте психолого-педагогических условий, реализация которых в образовательном процессе сможет обеспечить развитие дошкольника. К этим условиям авторы смогли отнести образовательные программы, профессиональную компетентность самого педагога, в первую очередь его личностно-ориентированное взаимодействие с детьми, предметно – развивающую среду [69].

В последнее время появились работы ряда учёных Т.И. Алиева, К.Ю. Белая, Л.А. Парамонова, которые были основаны на широком понимании качества дошкольного образования как единства его процессуальной и результативной составляющих.

Важно подметить, что рассмотренные качества дошкольного образования всеми авторами ведутся лишь с точки зрения его психолого-педагогического аспекта, что не является достаточным для сформированности целостного представления, которое становится возможным только при условии междисциплинарного подхода, основанного

на интеграции знаний не только психологии и педагогики, но и таких дисциплин, как философия, квалиметрия, управление.

Не изученным остается и дошкольное учреждение как качество-обеспечивающая образовательная организация. В это же время вне знания его специфики представляется невозможным выстраивать концепции управления качеством образования в его условиях.

1.3. Проблема организации мониторинга в управлении качеством образования в ДООУ

М.Р. Битянова предлагает нам свое определение мониторинга, который определяет как систему, состоящую из множества уровней, иерархическую систему организации, где происходит непосредственный сбор информации, ее хранение, обработка и дальнейшее распространение информации, которая сможет позволить судить о состоянии объекта мониторинга в любой его момент и сможет прогнозировать его развитие [5]. Сам мониторинг подразумевает сбор информации, которая осуществляется по стандартному набору показателей с помощью определенных мероприятий, и на выходе может дать соответствующую оценку сложившейся ситуации и состояния объектов также в определенной стандартной форме.

Во многих источниках педагогической литературы уже заложены необходимые средства обучения детей, но нет положения, при котором система непрерывного систематического, научно – обоснованного слежения за ребенком и происходящими с ним кризисами, могла бы являться средством для наиболее эффективного повышения качества образовательного процесса.

Относительно длительное слежение за определенными какими – либо объектами или явлениями в педагогической деятельности, система при которой идет получение необходимых данных для дальнейшего принятия наиболее важных и тактических решений в науке именуется мониторингом. Кроме этого, сам мониторинг следует рассмотреть как независимую ни от

кого экспертизу состояния всего образовательного процесса, систему сбора информации, анализа, систему предоставления полученной информации и информационную базу управления.

На современном этапе в научных педагогических источниках рассматривают различные виды мониторинга:

- психолого-педагогический (Г.А. Карпова);
- профессиональный (С.Н. Силина);
- мониторинг качества образования (В.А. Кальней, С.Е. Шишков);
- мониторинг как способ регулярного отслеживания качества усвоения знаний (А.М. Багиров, В.Г. Горб, Е.В. Зайка и другие).

Для того, чтобы вся система мониторинга в ДОО соответствовала данному определению, нужно проделывать очень большую аналитическую работу, в результате которой можно определить проблемные зоны, выявить возможности выстраивать, спрогнозировать и формировать будущее.

При этом деятельность управления должна строиться таким образом, чтобы через рефлексию, глубокое изучение заданных проблем, проведение методических объединений, семинаров, целого ряда методических и педагогических советов можно было уже точно представлять состояние управляемой системы и тенденции, которые в ней сложились.

Созданная управленческая структура обязана очень четко определять взаимное действие между собой всех участников учебного процесса и воспитательного процесса, с одной стороны, и ресурсы внутренние и внешние – с другой.

В структурном управлении ДОО основной функцией мониторинга принято считать обеспечение обратной связи между управляющей и управляемой системами. Следовательно, мониторинг может происходить где угодно, где есть необходимость сравнить фактическое состояние какой-либо системы с намеченным результатом. Поэтому, можно определить задачу мониторинга – уменьшить разницу между фактическим состоянием и

желаемым. Для качественного проведения мониторинга важными условиями являются его стабильность, надежность и долгосрочность.

Сам мониторинг сможет помочь наладить систему взаимного действия в структуре управления детского сада, выявлять конкретные ситуации на педагогическом совете или собрании всего трудового коллектива, совещании при заведующем ДООУ или на заседании методического совета ДООУ. Какая – то часть необходимых вопросов может быть решена родительским комитетом ДООУ и профсоюзным комитетом данного образовательного учреждения.

Для качественного обеспечения обоснованности принятых решений нужна объективная оценка состояния управляемой системы и изменений, которые происходят в ней. Это можно представить возможным только при условии организовать мониторинг качества образования.

Качественный мониторинг образования, по одному из определений, истолковывается как системное наблюдение, оценка и прогноз состояния образовательной системы ДООУ в плане соответствия государственным образовательным стандартам (нормам).

С целью зафиксировать достижения воспитанников и отследить результаты их развития в дошкольном учреждении нужно организовать диагностику учебно – воспитательного процесса , в которой учитываются все параметры развития детей от 1,5 до 7 лет:

- состояние их физического здоровья;
- уровень полученных знаний;
- уровень развития личности (базисные характеристики личности; игровая деятельность дошкольников);
- уровень поведения дошкольников (привитые культурно-гигиенические навыки, социально – коммуникативное развитие);
- уровень развития психических процессов (мышление, память, воображение).

В каждой группе заводится отдельно взятая папка, где находятся и хранятся результаты динамики развития каждого отдельно взятого ребенка за

5 лет. Качество и эффективность учебно – воспитательного процесса необходимо контролировать 2 раза в год: на начало года и на конец года. На начало года диагностику необходимо проводить с целью выявить уровень развития детей и скорректировать содержание учебно – воспитательного процесса; а в конце – с целью сравнить полученный и желаемый результаты. Возможно проводить и промежуточную диагностику. Результаты диагностики необходимо обсудить, на их основе разработать медико – психолого-педагогическое сопровождение каждого отдельно взятого ребенка.

Методическое обеспечение диагностики уровня выполнения программных требований, сформированность социально – коммуникативных навыков должны осуществлять старшие воспитатели ДООУ, а проводить диагностику воспитатели и узкие специалисты ДООУ. Диагностика состояния психических процессов возложена на психолога детского сада, физического здоровья – медицинский персонал ДООУ, уровень освоения культурно-гигиенических навыков – старшие воспитатели, медики, воспитатели.

Главные методы проведения диагностики в ДООУ – наблюдение, эксперимент, беседа и проведение анализа продуктов деятельности дошкольников.

Созданная мониторинговая система позволяет решить ряд наиболее важных задач по эффективному улучшению качества образовательного процесса и провести аналитически – обоснованную работу с целью его совершенствования с учетом возможностей каждого субъекта образовательного процесса.

На современном этапе развития системы дошкольного образования и воспитания к руководителю дошкольного образовательного учреждения должны быть предъявлены большие требования. В общем современная ситуация находится в прямой зависимости от умения руководителя быстро среагировать на появившиеся изменения, которые происходят в экономической, социальной сферах, умение внедрить в практику ДООУ научно – педагогические достижения в области управления. В последнее время в

системе дошкольных образовательных учреждений преобладала эпизодичность получения информации о достигнутых результатах в воспитании и развитии детей, а также причин, которые оказывали влияние на полученные результаты.

Управление современным образовательным учреждением на сегодняшний день нельзя представить без получения оперативной, систематической, достоверной информации как средства обратной связи. Методом получения такой информации может послужить проведение диагностики и мониторинга. Помимо этого, мониторинг можно рассмотреть как экспертизу состояния образовательного процесса, систему сбора, анализа, предоставления информации и информационную базу управления.

Основой мониторинга качества образования являются три аспекта. Общественный аспект можно определить социально – экономическими условиями общества (уровень жизни, экономический потенциал страны), социальный – соответствием образовательных услуг реальному запросу заказчика (родителя), а педагогический – может обозначать реализацию принципа вариативности в образовании, переход к личностно – ориентированному взаимному действию педагога с детьми.

В актуальности применения мониторинга в ДОО необходимо:

- выявить успехи и результаты протекания образовательного процесса;
- провести обучение всех педагогов применению самоанализа и давать самооценку динамике своей деятельности в образовательном процессе;
- осуществить целесообразное управление качества состояния образовательного процесса;
- спрогнозировать перспективное развитие объектов или субъектов всего образовательного процесса.

Цель мониторинга – в выявлении степени соответствия или несоответствия результатов деятельности ДОО стандартам дошкольного образования.

Основными целями системы оценки качества дошкольного образования выступают:

- формирование целой системы диагностики и контроля состояния образования, которая сможет обеспечить определить факторы и своевременно выявить изменения, которые повлияют на качество образования в дошкольном учреждении;
- получение достоверной информации о деятельности и развитии системы образования в дошкольном учреждении, тенденциях его изменения и причинах, которые смогли бы повлиять на его уровень;
- предоставить всем участникам образовательного процесса и общественности достоверную информацию о качестве образования;
- принять обоснованные и своевременные управленческие решения по усовершенствованию образования и увеличить уровень информирования всех потребителей образовательных услуг при принятии таких решений;
- суметь спрогнозировать дальнейшее развитие образовательной системы дошкольного учреждения.

Качественный мониторинг образования берет направление на оценку успешного приближения дошкольного учреждения к запланированному уровню качества образовательного процесса. Он включает в себя три взаимосвязанных между собой этапа: измерительно – оценочный, нормативно – целевой и прогностический.

На нормативно – целевом этапе определяют основные цели мониторинга и отбирают определенные им оценочные показатели. Для проведения данного этапа мониторинга были применены три группы показателей качества, которые смогут позволить оценить интегральные свойства, присущие целостному образовательному процессу (первая группа), простые свойства, которые характеризуют его элементы (вторая группа) и простые свойства, которые отражают происходящие в нем подпроцессы (третья группа).

На измерительно – оценочном этапе идет составление измерителей качества, составляются определенные им оценочные шкалы, проводят с помощью измерительных, экспертных методов, социологических, сбор информации, её количественную и качественную обработку, и постановку педагогического диагноза. К измерителям качества можно отнести схемы анализа обучающих сюжетно – ролевых игр, непосредственно образовательной деятельности, самостоятельную детскую деятельность дошкольников, планирование образовательного процесса, а также критерии их количественной оценки. Кроме измерителей важное значение на данном этапе мониторинга отдают предпочтение правильному выбору измерительных шкал и соблюдают требования, предъявляемые к измерительно – оценочным процедурам. В их числе стоит чёткая постановка целей измерения, выбор определенных им методов исследования, предварительная оценка точности, объективности и надёжности измерения. Для того чтобы измерить качество, предложено использовать номинальную и оценочную шкалы, шкалы ранжирования, а также измерительные, экспертные методы и социологические.

На всем протяжении прогностического этапа мониторинга выявляют особо значимые проблемы в решении задач достижения качественного образования, которые весь коллектив дошкольного учреждения будет решать в перспективе, выявляется оценка различных вариантов их решения и выбираются наилучшие среди них. По итогам данного этапа вносят определенные коррекционные мероприятия, как в проект, так и в процесс его реализации.

Так как ДООУ представляет собой функциональный организм, состоящий из множества уровней, то и система мониторинга качества образования в нем динамично функционирует по семи блокам:

- качество управления и менеджмент;
- качество учебного плана, качество образовательной программы;

- качество достижений воспитанников, их здоровье и здоровый образ жизни;
- качество эффективности работы педагогического коллектива, как единой команды;
- качество компетентности педагогов по всем направлениям, включая работу с семьями воспитанников;
- качество культуры образовательного учреждения, психологический микроклимат;
- качество образовательных ресурсов ДОО.

Педагогический мониторинг сможет обеспечить всех педагогов и руководящий состав качественной и своевременной информацией, которая необходима для принятия управленческих решений различного рода. Можно определить, насколько являются рациональными педагогические средства, которые реализуются в образовательном процессе, насколько дидактические средства (методы обучения, режим учебной работы, формы) соответствуют заявленным ранее целям и возрастным особенностям дошкольников, специфике среды их жизнедеятельности.

Управление является эффективным, если оно может опираться не только на информацию на зафиксированном уровне качества образования воспитанников на текущий момент времени, но и предопределяет анализ причин его несоответствия определенным нормам и поиск резервов повышения эффективности учебного процесса. Такой анализ требует рассмотрения в комплексе компонентов мониторинга: «условия», «процесс», «результат».

Выдвигаемые требования к организации и проведению педагогического мониторинга:

- должно быть наличие программы мониторинговых исследований;
- предоставляется форма всех показателей мониторинга и их набор должен быть ограниченным и постоянным в течение всего установленного промежутка времени;

- предоставленные показатели обязаны носить оценочный характер управления качеством образования;

- итоги педагогического мониторинга должны быть оформлены в виде схем, таблиц, диаграмм, графиков, письменного анализа с различными рекомендациями;

- при проведении мониторинга педагогического должны быть соблюдены параметры: объективность, продолжительность в определенном промежутке времени, системность, сравнимость, комфортность.

Сам мониторинг должен проводиться согласно образовательной программы и годового плана ДОО. Состав мониторинговой группы и её руководитель должен быть определен и утвержден приказом заведующей ДОО, который издается не позднее, чем за 2 недели до начала проведения мониторинга. Проект плана – задания к мониторингу должен составлять руководитель мониторинговой группы, в котором он указывает направления деятельности, методы мониторинга, сроки выполнения и формы его отчетности, обязанности распределяют между членами группы. План-задание должен быть утвержден заведующей ДОО.

В деятельности по проведению мониторинга качества образования используют соответствующие методы: наблюдение (предусматривает свою цель и направление и систематическое изучение объекта, сбор информации, фиксирует действия и проявления поведения объекта), эксперимент (создает исследовательские ситуации для изучения проявлений), беседа, опрос, анкетирование, тестирование, анализ продуктов деятельности, сравнение и анализ.

К собранной информации обязаны предъявляться следующие требования: своевременность, полнота, конкретность, объективность.

Отчетом руководителя мониторинговой группы является аналитическая справка, которая должна быть предоставлена не позднее 7 дней с момента окончания мониторинга. По итогам мониторинга необходимо провести заседание педагогического совета ДОО, административные и педагогические

совещания. По результатам мониторинга заведующая обязана издать приказ, в котором она указывает: результаты проведенного мониторинга, управленческое решение по его результатам, назначены ответственные лица по исполнению решения, указаны сроки устранения недостатков, поощрение работников по итогам мониторинга.

По завершении учебного года, на основании предоставленных аналитических справок по итогам мониторинга, определяют эффективность проделанной работы, идут сопоставление со всеми нормативными показателями, вырабатывают и определяют проблемы, пути их решения и приоритетные задачи ДОО для реализации в следующем новом учебном году.

Следовательно, мониторинг качества образования направлен на оценку успешного приближения дошкольного учреждения к запланированному уровню качества образовательного процесса, и включает в себя сбор информации. Осуществляется по определенному набору показателей с помощью необходимых процедур, и на выходе дается оценка ситуации и состояния объектов также в определенной форме.

Педагогический мониторинг призван обеспечивать педагогов и администрацию качественной и своевременной информацией, которая необходима для принятия управленческих решений. Он должен определять, насколько эффективны педагогические средства, которые используются в образовательном процессе, насколько дидактические средства (методы обучения, режим учебной работы, формы обучения) соответствуют заявленным целям и возрастным особенностям дошкольников, специфике среды их жизнедеятельности. Поэтому, существует четкое распределение работы на основе последовательных действий в проведении мониторинга, которое способствует достижению его эффективности.

Управление является эффективным, когда оно имеет опору не только на информацию на зафиксированном уровне качества образования воспитанников на текущий момент времени, но и предполагает анализ

причин его несоответствия определенным нормам и поиск резервов повышения эффективности учебного процесса.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО–ПОИСКОВАЯ РАБОТА ПО ОРГАНИЗАЦИИ МОНИТОРИНГА В УПРАВЛЕНИИ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В МБДОУ «ДЕТСКИЙ САД № 18 «РАДУГА»

2.1. Диагностика организации мониторинга в управлении качеством образования в дошкольном образовательном учреждении

Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 18 «Радуга» общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному направлению развитию детей» муниципальное образование г. Алапаевск, Свердловской области.

На основании анализа психолого-педагогической литературы мы выявили показатели образовательных достижений детей младшего дошкольного возраста по пяти образовательным областям, соответствующих ФГОС: «Социально-коммуникативное развитие», «Физическое развитие», «Речевое развитие», «Познавательное развитие», «Художественно-эстетическое развитие», все это позволяет осуществить комплексный подход к оценке усвоения ребенком программы.

Для диагностики мы использовали качественный и количественный анализ усвоения программы конкретным ребенком и определили общегрупповую тенденцию развития детей младшего дошкольного возраста.

Представим краткое описание диагностики. Оценка уровня овладения ребенком необходимыми навыками и умениями по образовательным областям:

- 1 балл – ребенок не может выполнить все предложенные задания, помощь взрослого не принимает;
- 2 балла – ребенок с помощью взрослого выполняет некоторые предложенные задания;

3 балла – ребенок выполняет все предложенные задания с частичной помощью взрослого;

4 балла – ребенок выполняет самостоятельно и с частичной помощью взрослого все предложенные задания;

5 баллов – ребенок выполняет все предложенные задания самостоятельно.

Таблицы мониторинга заполняются один раз в год – в мае текущего учебного года. Технология работы с таблицами включает два этапа.

Этап № 1.

Напротив фамилии каждого ребенка проставляются баллы, в каждой ячейке указанного параметра, по которым затем считается итоговый показатель по каждому ребенку (среднее значение можно получить, если все баллы сложить (по строке) и разделить на количество параметров, округлять до десятых долей). Этот показатель необходим для написания характеристики на конкретного ребенка и проведения индивидуального учета промежуточных результатов освоения образовательной программы.

Нормативными вариантами усвоения программы можно считать средние значения по каждому ребенку или общегрупповому параметру развития больше 3,8. Эти же параметры в интервале средних значений от 2,3 до 3, 7 можно считать показателями проблем в усвоении программного материала. Средние значения менее 2,2 будут свидетельствовать о выраженном неусвоении содержания образовательных областей. (Указанные интервалы средних значений носят рекомендательный характер и могут уточняться по мере поступления результатов мониторинга детей дошкольного возраста).

Этап № 2.

Когда все дети прошли обследование, подсчитывается итоговый процент показатель по группе (среднее значение можно получить, если все баллы сложить (по столбцу) и разделить на количество параметров, округлять до десятых долей). Этот показатель необходим для описания

общегрупповых тенденций, а также для ведения учета общегрупповых промежуточных результатов освоения общеобразовательной программы.

Двухступенчатая система мониторинга позволяет оперативно выделять детей с проблемами в развитии, а также определять трудности реализации программного содержания в каждой конкретной группе и по каждому критерию.

Наличие уровней овладения детьми необходимыми навыками и умениями по образовательным областям обусловлено квалифицированными требованиями к современному педагогу и необходимостью учета промежуточных результатов освоения каждым ребенком основной общеобразовательной программы дошкольного образования.

Мониторинг промежуточных результатов осуществляется с использованием диагностики тех результатов, которые заложены в реализуемой учреждением программе для среднего дошкольного возраста. Результаты мониторинга фиксируются в портфолио воспитанника.

Подробное описание имеется в приложении 2. Проанализируем результаты диагностики организации мониторинга в управлении качеством образования в МБДОУ «Детский сад «Радуга» отдельно по каждой из 5 образовательных областей. Критерии оценивания в баллах по образовательной области «Художественно-эстетическое развитие» представлены в таблице 1 (Приложение 1).

Результаты диагностики образовательных достижений детей для образовательной области «Художественно-эстетическое развитие» (в баллах) представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты диагностики образовательных достижений детей для образовательной области «Художественно-эстетическое развитие» (в баллах)

п/п	Имя, фамилия Модуль «Развитие продуктивной деятельности и детского творчества»	Модуль «Художественная литература»	Модуль «Музыка»	Количество баллов (среднее)	Уровень развития	
1	Лена В.	8	8	6	7	Высокий
2	Катя Г.	5	4	3	4	средний
3	Вова К.	8	7	6	7	Высокий
4	Соня К.	8	8	6	7	Высокий
5	Ульяна К.	4	4	3	3	Средний
6	Алина К.	7	5	3	5	Средний
7	Даша Л.	4	5	4	4	Средний
8	Андрей Н.	8	8	5	7	Высокий
9	Аня Н.	8	8	6	7	Высокий
10	Алина П.	8	7	6	7	Высокий
11	Даниил П.	8	8	6	7	Высокий
12	Стеша П.	8	5	4	5	Средний
13	Саша С.	7	7	6	6	Высокий
14	Соня С.	3	3	3	3	Средний
15	Лиза Т.	8	8	6	7	Высокий
16	Артем У.	3	5	3	3	Средний
17	Коля Ш.	3	3	3	3	Средний
18	Даниил Я.	8	7	6	7	Высокий

Результаты диагностического исследования мониторинга в образовательной области «Художественно-эстетическое развитие» (табл. 1) показали, что 10 детей имеют высокий уровень художественно-эстетического развития, что составляет 56 %, 8 детей – средний уровень – 44 %, с низким уровнем детей нет. Таким образом, большинство детей показали высокий уровень художественно-эстетического развития.

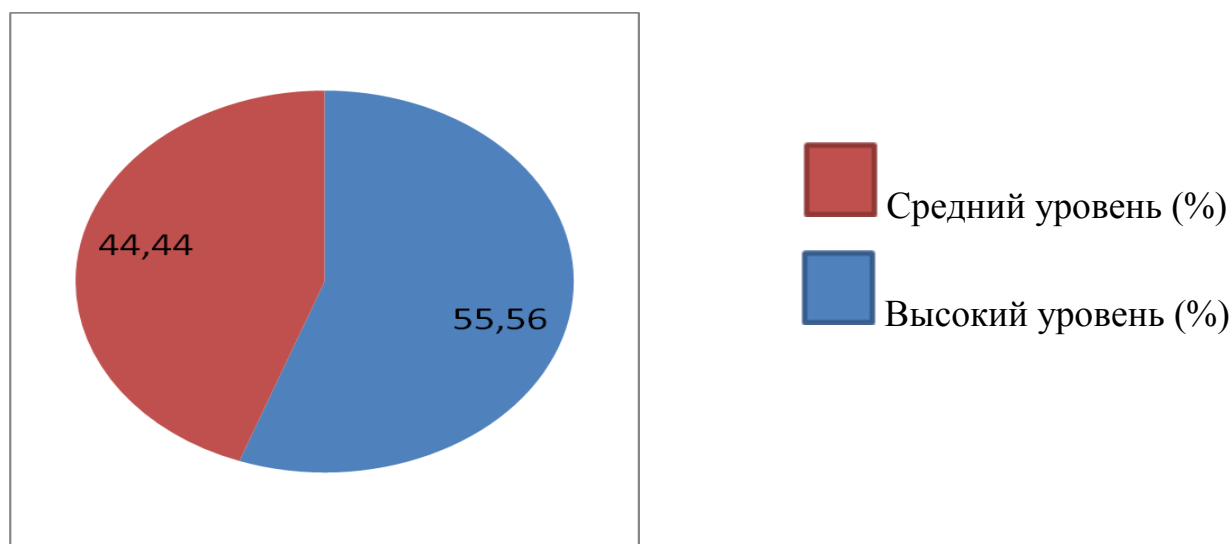


Рис. 1. Результаты освоения программы ДООУ по образовательной области «Художественно-эстетическое развитие»

По данным художественно-эстетического развития дети достаточно развиты для своей возрастной категории (рис. 1). Результаты диагностики образовательных достижений детей для образовательной области «Художественно-эстетическое развитие» (в баллах) по каждому ребенку представлены на рисунке 2.

Наилучшие результаты были получены по модулю «Развитие продуктивной деятельности и детского творчества». Это говорит о том, что у детей исследуемой группы в достаточной мере развита способность создавать простейшие изображения на основе простых форм; передавать сходство с реальными предметами. Несколько хуже получены результаты по модулю «Художественная литература», где требовалось активно и с желанием участвовать в разных видах творческой деятельности на основе

литературного текста (рисовать, участвовать в словесных играх, в играх-драматизациях).

Это свидетельствует о том, что у некоторых детей (5 человек) недостаточно развита способность к коммуникативным взаимодействиям вследствие особенностей характера и темперамента. Самые низкие результаты были получены по модулю «Музыка» (8 человек), где требовалось активности в играх на исследование звука, элементарном музицировании. Это говорит о том, что у детей исследуемой средней группы в недостаточной мере развиты природные музыкальные способности.

Также у многих ребят трудности были с запоминанием и узнаванием знакомых произведений (10 человек) по причине отсутствия музыкального слуха.

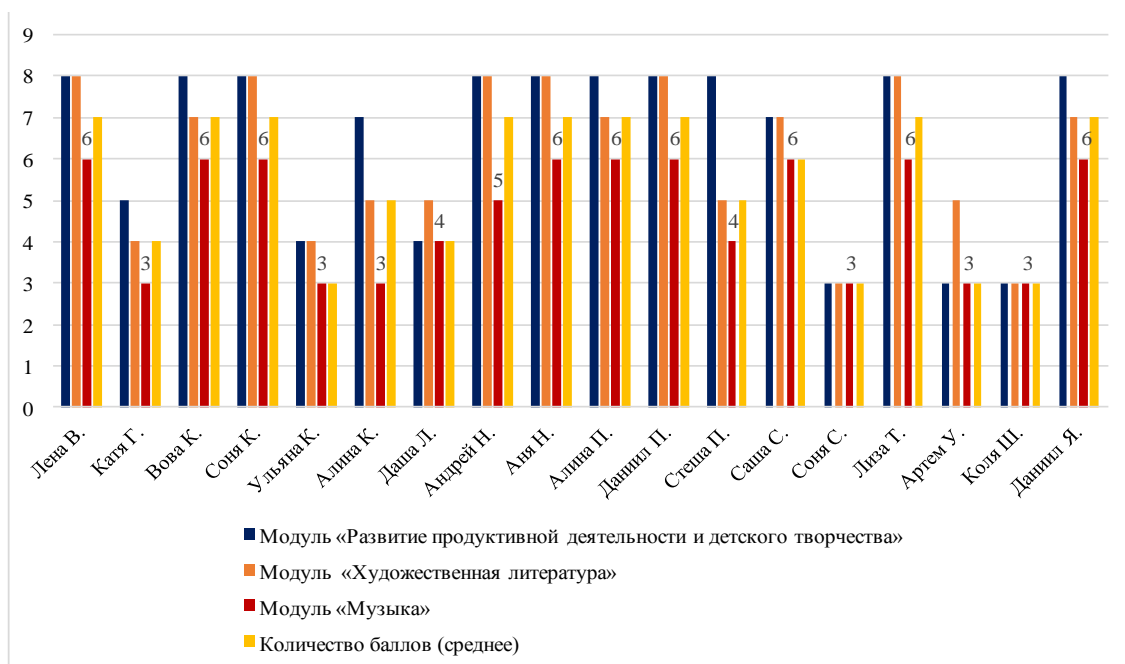


Рис. 2. Результаты диагностического исследования образовательных достижений детей в образовательной области «Художественно-эстетическое развитие» по каждому ребёнку (в баллах)

Критерии оценивания в баллах по образовательной области «Социально-коммуникативное развитие» представлены в таблице 2 (Приложение 1).

Результаты диагностики образовательных достижений детей (в баллах) для образовательной области «Социально-коммуникативное развитие» представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты диагностики образовательных достижений детей для образовательной области «Социально-коммуникативное развитие» (в баллах)

п/п	Имя, фамилия	Модуль «Дошкольник входит в мир социальных отношений»	Модуль «Развиваем ценностное отношение к труду»	Модуль «Формирование основ безопасного поведения в быту, социуме, природе»	Количество баллов (среднее)	Уровень развития
1	Лена В.	10	6	6	7	Высокий
2	Катя Г.	6	3	3	4	Средний
3	Вова К.	8	6	6	6	Высокий
4	Соня К.	10	6	6	7	Высокий
5	Ульяна К.	5	3	4	4	Средний
6	Алина К.	6	4	3	4	Средний
7	Даша Л.	6	4	3	4	Средний
8	Андрей Н.	7	6	5	6	Высокий
9	Аня Н.	10	6	6	7	Высокий
10	Алина П.	9	6	6	7	Высокий
11	Даниил П.	9	6	6	7	высокий
12	Стеша П.	8	5	6	6	Высокий
13	Саша С.	8	6	6	6	высокий
14	Соня С.	5	3	3	3	средний
15	Лиза Т.	10	6	6	7	высокий
16	Артем У.	5	3	4	4	средний
17	Коля Ш.	5	3	3	3	средний
18	Даниил Я.	6	5	5	5	высокий

Результаты диагностического исследования образовательных достижений детей в образовательной области «Социально-коммуникативное развитие» (табл. 2 и рис. 3) показали, что 39 % детей имеют средний уровень социально-коммуникативного развития, а остальные 61 % высокий, низкий уровень в данной группе отсутствует.

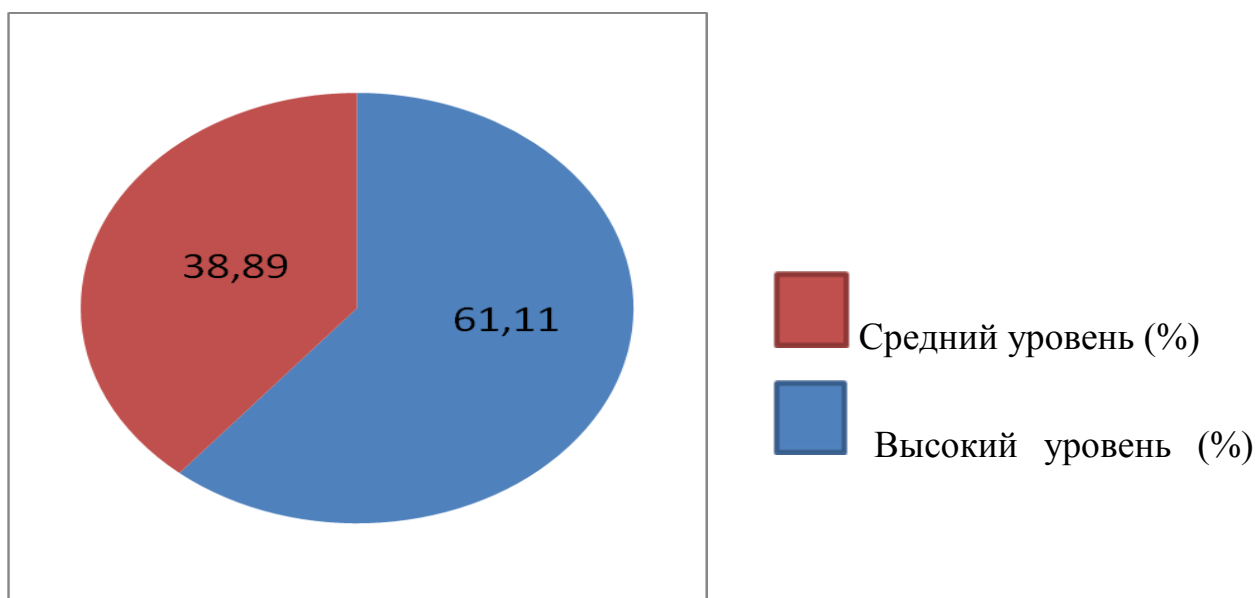


Рис. 3. Показатели освоения программы ДООУ, по образовательной области "Социально-коммуникативное развитие" в процентах

Результаты диагностики образовательных достижений детей для образовательной области «Социально-коммуникативное развитие» (в баллах) по каждому ребенку представлены на рисунке 4.

Наилучшие результаты были получены по модулю «Дошкольник входит в мир социальных отношений». Это говорит о том, что у детей исследуемой группы в достаточной мере развита способность говорить о себе в первом лице, положительно оценивать себя, проявлять доверие к миру. Большинство детей (14 человек) приветливы с окружающими, проявляют интерес к словам и действиям взрослых, охотно посещают детский сад. Несколько хуже получены результаты по модулю «Развиваем ценностное отношение к труду», где требовалось проявлять самостоятельность в

самообслуживании, самостоятельно умываться, кушать, одеваться при небольшой помощи взрослого.

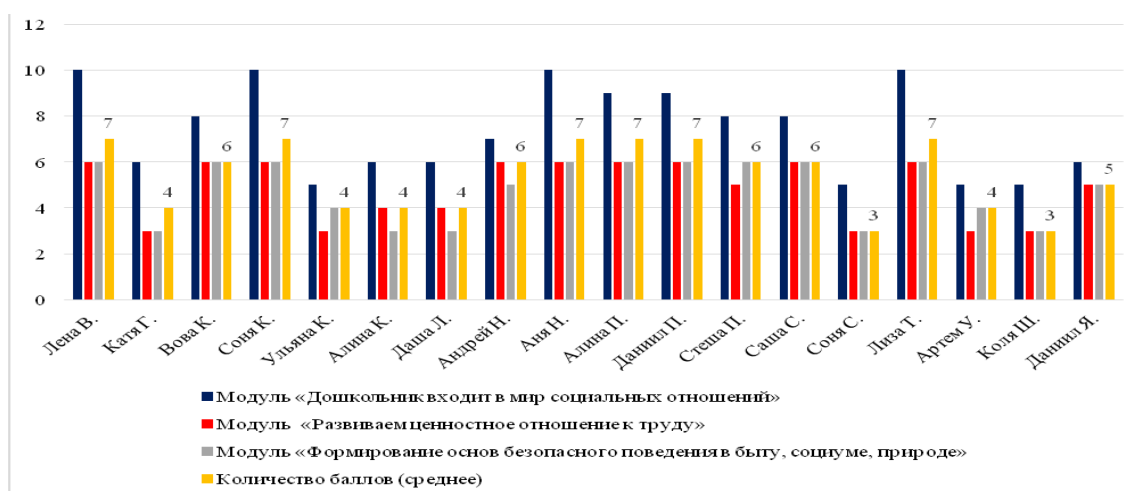


Рис. 4. Результаты диагностического исследования образовательных достижений детей в образовательной области «Социально-коммуникативное развитие» по каждому ребёнку (в баллах)

Это свидетельствует о том, что у некоторых детей (8 человек) недостаточно развита способность к самообслуживанию, связывать цель и результат труда; называть трудовые действия, инструменты, некоторые материалы, из которых сделаны предметы и вещи.

Такие же результаты были получены по модулю «Формирование основ безопасного поведения в быту, социуме, природе», где требовалось проявлять интерес к правилам безопасного поведения. Это свидетельствует о том, что у некоторых детей (8 человек) недостаточно развита мотивация к усвоению основ безопасного поведения в быту, социуме, природе в силу возрастного отсутствия опыта. Критерии оценивания в баллах по образовательной области «Познавательное развитие» представлены в таблице 3 (Приложение 1).

Результаты диагностического мероприятия образовательных достижений детей (в баллах) для образовательной области «Познавательное развитие» представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты диагностики образовательных достижений детей для
образовательной области «Познавательное развитие» (в баллах)

№ п/п	Имя, фамилия	Количество баллов	Уровень развития
1 Лена В.	10	высокий	
2	Катя Г.	6	средний
3	Вова К.	10	высокий
4	Соня К.	10	высокий
5	Ульяна К.	7	средний
6	Алина К.	7	средний
7	Даша Л.	6	средний
8	Андрей Н.	10	высокий
9	Аня Н.	10	высокий
10	Алина П.	10	высокий
11	Даниил П.	10	высокий
12	Стеша П.	7	средний
13	Саша С.	10	высокий
14	Соня С.	5	средний
15	Лиза Т.	10	высокий
16	Артем У.	6	средний
17	Коля Ш.	5	средний
18	Даниил Я.	10	высокий

Результаты диагностического исследования образовательных достижений детей в образовательной области «Познавательное развитие» (табл. 1 и рис. 4) показали, что 10 детей имеют высокий уровень художественно-эстетического развития, что составляет 56 %, 8 детей – средний уровень – 44 %, с низким уровнем детей нет.

Таким образом, большинство детей показали высокий уровень познавательного развития.

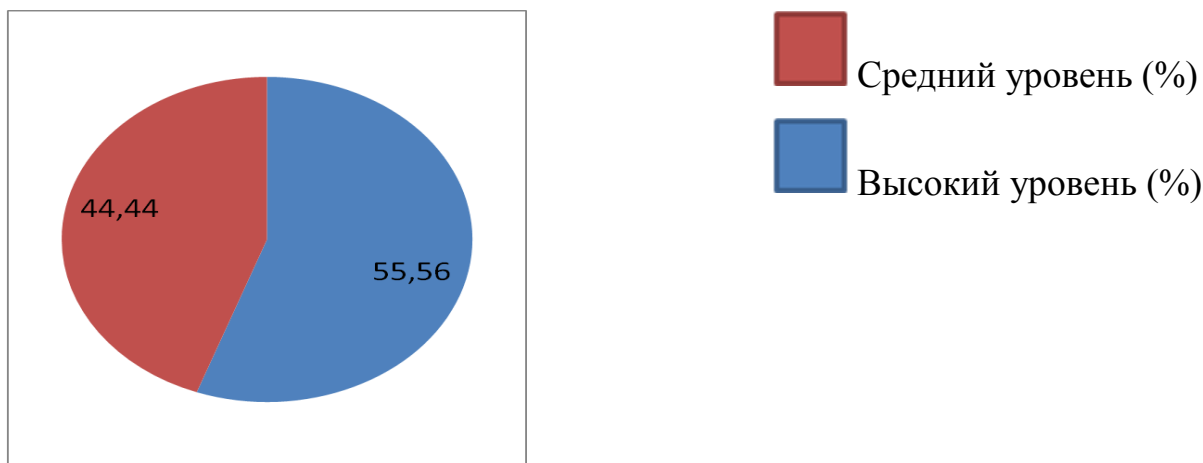


Рис. 4. Показатели освоения программы ДОУ, по образовательной области «Познавательное развитие»

Результаты диагностики образовательных достижений детей для образовательной области «Познавательное развитие» (в баллах) по каждому ребенку представлены на рисунке 5.

Это говорит о том, что у детей исследуемой группы в достаточной мере развита познавательная потребность задавать вопросы о людях, их действиях, различать людей по полу, возрасту (детей, взрослых, пожилых людей) как в реальной жизни, так и на иллюстрациях).

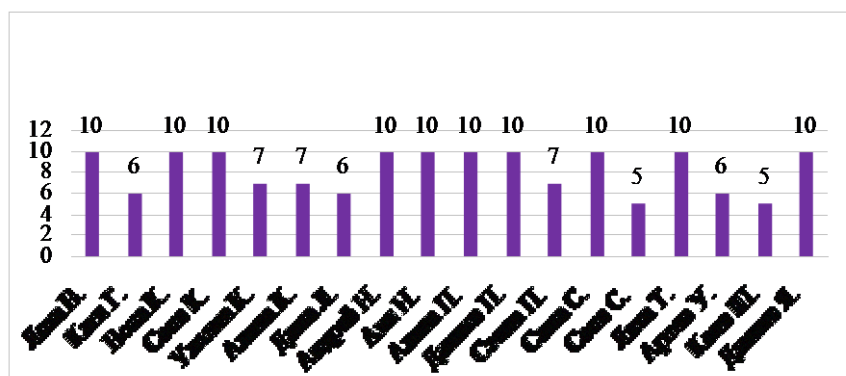


Рис. 5. Результаты диагностического исследования образовательных достижений детей в образовательной области «Познавательное развитие» по каждому ребёнку (в баллах)

Несколько хуже получены результаты по знанию детьми своих имени, фамилии, пола и возраста. Это свидетельствует о том, что у некоторых детей (8 человек) недостаточно развита способность к запоминанию.

Самые низкие результаты были получены по умению самостоятельно находить объект по указанным признакам, различать форму, цвет, размер, предмет и объект, владеть несколькими действиями обследования. Такие же результаты были получены по способности выражать эмоции радостного удивления и словесную активность в процессе познания свойств и качеств предметов.

Это говорит о том, что у некоторых детей исследуемой группы (8 человек) в недостаточной мере развиты эти познавательные способности в силу темперамента и характера.

Критерии оценивания в баллах по образовательной области «Речевое развитие» представлены в таблице 3 (Приложение 1).

Результаты диагностики образовательных достижений детей (в баллах) для образовательной области «Речевое развитие» представлены в таблице 4.

Таблица 4

Результаты диагностики образовательных достижений детей для образовательной области «Речевое развитие» (в баллах)

№ п/п	Имя, фамилия	Количество баллов	Уровень развития
1	Лена В.	14	высокий
2	Катя Г.	6	средний
3	Вова К.	12	высокий
4	Соня К.	14	высокий
5	Ульяна К. 4	низкий	
6	Алина К.	7	средний
7	Даша Л.	7	средний
8	Андрей Н.	7	средний
9	Аня Н.	14	высокий

10	Алина П.	14	высокий
11	Даниил П.	7	средний
12	Стеша П.	7	средний
13	Саша С.	13	высокий
14	Соня С.	3	низкий
15	Лиза Т.	14	высокий
16	Артем У.	8	средний
17	Коля Ш.	3	низкий
18	Дании Я.	14	высокий

Результаты мониторинга в образовательной области «Познавательное развитие» (табл. 4 и рис. 6) показали, что 3 ребенка (16,67 %) имеют низкий уровень, 7 детей (38,89 %) – средний и 8 детей (44,44 %) – высокий, то есть из 5 образовательных областей самый низкий уровень оказался в развитии речевых способностей у большинства детей.

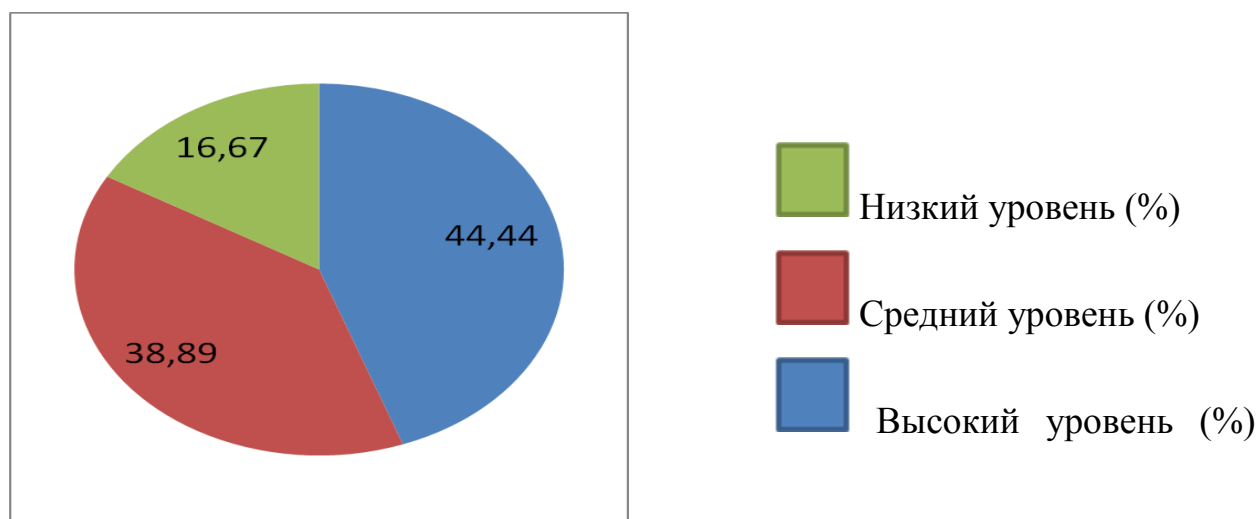


Рис. 6. Показатели освоения программы ДООУ по образовательной области «Речевое развитие» в процентах

Результаты диагностики образовательных достижений детей для образовательной области «Познавательное развитие» (в баллах) по каждому ребенку представлены на рисунке 7.

Наилучшие результаты были получены по способности детей с удовольствием вступать в речевое общение со знакомыми взрослыми: понимать обращенную к нему речь, отвечать на вопросы, использовать простые распространенные предложения. Такие же результаты были получены по способности детей проявлять речевую активность в общении со сверстником; здороваться и прощаться с воспитателем и детьми, благодарить за обед, выражать просьбу. Несколько хуже получены результаты по способности детей узнавать содержание прослушанных произведений по иллюстрациям, эмоционально откликаться на него.

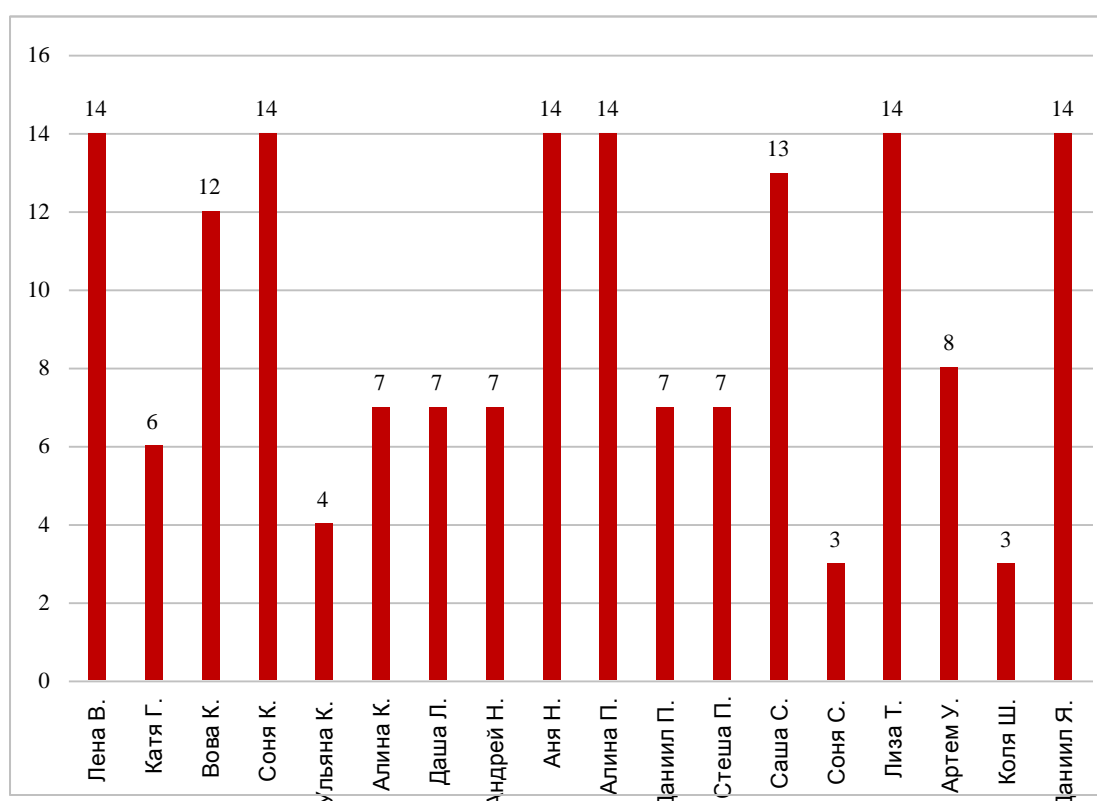


Рис. 7. Результаты диагностического исследования образовательных достижений детей в образовательной области «Речевое развитие» по каждому ребёнку (в баллах)

Хуже всего дети справились с заданием, где нужно было по вопросам составить по картинке рассказ из 3 – 4 простых предложений, назвать предметы и объекты ближайшего окружения.

Критерии оценивания в баллах по образовательной области «Физическое развитие» представлены в таблице 3 (Приложение 1).

Результаты диагностики образовательных достижений детей для образовательной области «Физическое развитие» представлены в таблице 5.

Таблица 5

Результаты диагностики образовательных достижений детей для образовательной области «Физическое развитие» (в баллах)

№ п/п	Имя, фамилия	Количество баллов	Уровень развития
1	Лена В.	12	высокий
2	Катя Г.	6	средний
3	Вова К.	11	высокий
4	Соня К.	12	высокий
5	Ульяна К.	9	высокий
6	Алина К.	7	средний
7	Даша Л.	9	высокий
8	Андрей Н.	9	высокий
9	Аня Н.	12	высокий
10	Алина П.	12	высокий
11	Даниил П.	8	средний
12	Стеша П.	8	средний
13	Саша С.	11	высокий
14	Соня С.	6	средний
15	Лиза Т.	9	высокий
16	Артем У.	5	средний
17	Коля Ш.	6	средний
18	Даниил Я.	8	средний

Результаты мониторинга в образовательной области «Познавательное развитие» (табл. 5 и рис. 6) показали, что 3 ребенка (17 %) имеют низкий уровень, 7 детей (39 %) – средний и 8 детей (44 %) – высокий, то есть из 5 образовательных областей самый низкий уровень развития речевых способностей у большинства детей.

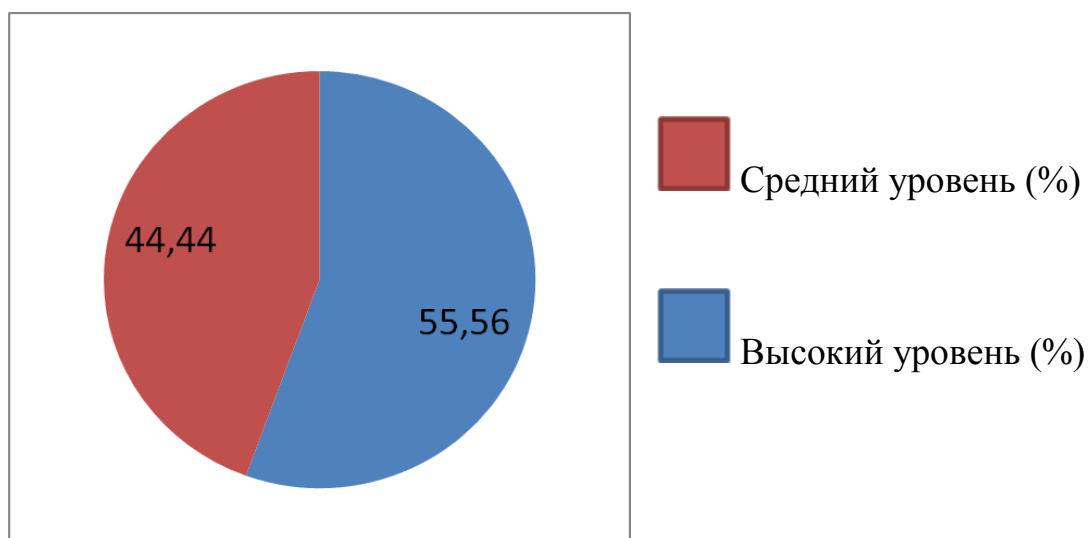


Рис. 7. Показатели освоения программы ДОУ по образовательной области «Физическое развитие»

Результаты мониторинга в образовательной области «Физическое развитие» (табл. 5 и рис. 7) показали, что 10 детей (56 %) имеют высокий уровень, 8 детей (44 %) – средний, а низкий уровень отсутствует.

Результаты диагностики образовательных достижений детей для образовательной области «Познавательное развитие» (в баллах) по каждому ребенку представлены на рисунке 8.

Наилучшие результаты были получены по способности детей, с интересом слушать стихи и потешки о процессах умывания, купания. Такие же результаты были получены по способности детей, с удовольствием применять культурно-гигиенические навыки, радоваться своей самостоятельности и результату.

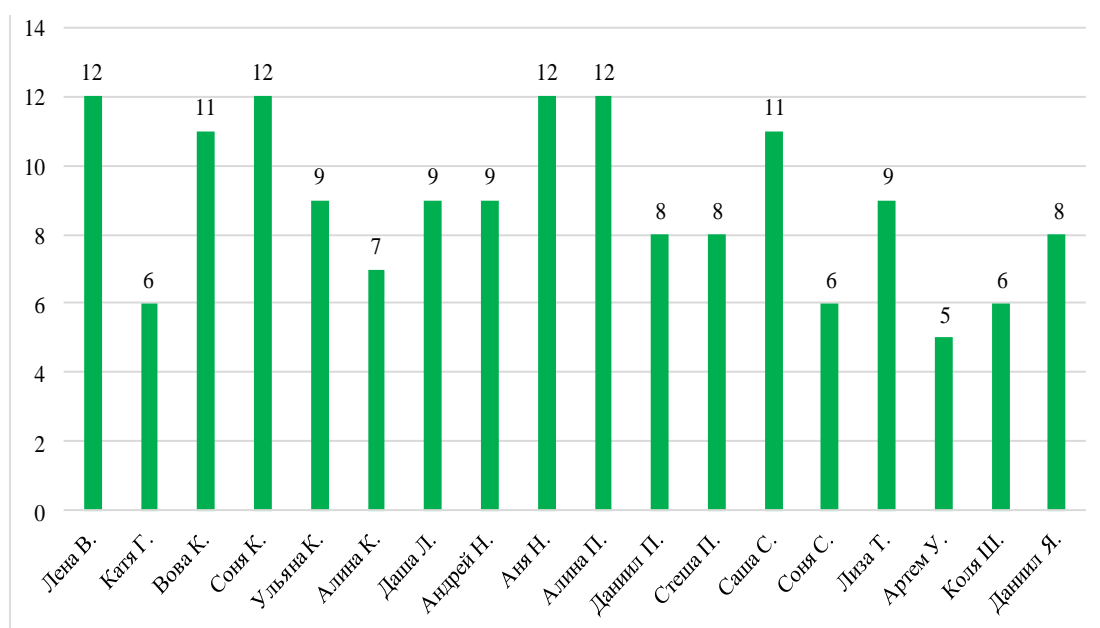


Рис. 8. Результаты диагностического исследования образовательных достижений детей в образовательной области «Физическое развитие» по каждому ребёнку (в баллах)

Несколько хуже были получены результаты по способности детей проявлять инициативность, с большим удовольствием участвовать в подвижных играх, строго соблюдать правила, стремиться к выполнению ведущих ролей в игре. Такие же средние результаты получены по способности уверенно выполнять задания, действовать, в общем, для всех темпе; легко находить свое место при совместных построениях и в играх.

Самые низкие результаты были получены по способностям демонстрировать детьми достаточную в соответствии с возрастными возможностями координацию движений, подвижность в суставах, быстро реагировать на сигналы, переключаться с одного движения на другое. Это говорит о том, что у некоторых детей исследуемой группы (12 человек) в недостаточной мере развиты координационные способности в силу индивидуальных возрастных особенностей.

Результаты диагностики образовательных достижений детей для 5 образовательных областей представлены в таблице 6.

Таблица 6

Определение уровня освоения ООП с учетом всех образовательных областей

№	Имя, фамилия	Художественно-эстетическое развитие»	Социально-коммуникативное развитие»	Познавательное развитие»	«Речевое развитие»	«Физическое развитие»	Итого
1	Лена В.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
2	Катя Г.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
3	Вова К.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
4	Соня К.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
5	Ульяна К.	средний	средний	средний	низкий	средний	средний
6	Алина К.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
7	Даша Л.	средний	средний	средний	средний	высокий	средний
8	Андрей Н.	высокий	высокий	высокий	средний	высокий	высокий
9	Аня Н.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
10	Алина П.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
11	Даниил П.	высокий	высокий	высокий	средний	средний	высокий
12	Стеша П.	средний	высокий	средний	средний	средний	средний
13	Саша С.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
14	Соня С.	средний	средний	средний	низкий	средний	средний
15	Лиза Т.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
16	Артем У.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
17	Коля Ш.	средний	средний	средний	низкий	средний	средний
18	Даниил Я.	высокий	высокий	высокий	высокий	средний	высокий

Дадим характеристику выделенным группам детей.

1 группа с высоким уровнем развития 10 детей (56 %) – у детей (Лена В., Вова К., Соня К., Андрей Н., Аня Н., Алина П., Даниил П., Саша С., Лиза Т., Даниил Я.) исследуемой группы (Образовательная область «Художественно-эстетическое развитие») в достаточной мере развита

способность эмоционально откликаться на интересные образы, радоваться красивому предмету, рисунку. Они с увлечением рассматривают предметы народных промыслов, игрушки, иллюстрации, принимают участие в создании совместной композиции;

Дети охотно отзываются на предложение прослушать литературный текст, узнают прослушанные произведения по обложкам книг. Эмоционально откликаются на содержание прочитанного. Дети с интересом слушают музыкальные произведения. Проявляют эмоциональную отзывчивость, присутствуют первоначальные суждения о настроении музыки.

Проявляют активность в играх на исследование звука, элементарном музицировании.

Наилучшие результаты были получены по модулю «Дошкольник входит в мир социальных отношений». Это говорит о том, что у детей исследуемой группы в достаточной мере развита способность, говорить о себе в первом лице, положительно оценивать себя, проявлять доверие к миру.

Большинство детей (14 человек) приветливы с окружающими, проявляют интерес к словам и действиям взрослых, охотно посещают детский сад.

Наилучшие результаты были получены по способности детей с удовольствием включаться в деятельность экспериментирования, организованную взрослым. Это говорит о том, что у детей исследуемой группы в достаточной мере развита познавательная потребность задавать вопросы о людях, их действиях, различать людей по полу, возрасту (детей, взрослых, пожилых людей) как в реальной жизни, так и на иллюстрациях.

Несколько хуже получены результаты по знанию детьми своих имени, фамилии, пола и возраста. Это свидетельствует о том, что у некоторых детей (8 человек) недостаточно развита способность к запоминанию.

Самые низкие результаты были получены по умению самостоятельно находить объект по указанным признакам, различать форму, цвет, размер, предмет и объект, владеть несколькими действиями обследования. Такие же

результаты были получены по способности выражать эмоции радостного удивления и словесную активность в процессе познания свойств и качеств предметов.

Это говорит о том, что у некоторых детей исследуемой группы (8 человек) в недостаточной мере развиты эти познавательные способности в силу темперамента и характера.

Наилучшие результаты были получены по способности детей, с удовольствием вступать в речевое общение со знакомыми взрослыми: понимать обращенную к нему речь, отвечать на вопросы, использовать простые распространенные предложения. Такие же результаты были получены по способности детей, проявлять речевую активность в общении со сверстником; здороваться и прощаться с воспитателем и детьми, благодарить за обед, выражать просьбу. Несколько хуже получены результаты по способности детей, узнавать содержание прослушанных произведений по иллюстрациям, эмоционально откликаться на него.

Самые низкие результаты были получены по умению детьми по вопросам составлять по картинке рассказ из 3 – 4 простых предложений, называть предметы и объекты ближайшего окружения.

Это говорит о том, что у некоторых детей исследуемой группы (10 человек) в недостаточной мере развиты эти коммуникативные способности в силу недостаточного опыта детского возраста и темперамента.

Наилучшие результаты были получены по способности детей, с интересом слушать стихи и потешки о процессах умывания, купания. Такие же результаты были получены по способности детей, с удовольствием применять культурно-гигиенические навыки, радоваться своей самостоятельности и результату.

2 группа – средний уровень развития (44 %) – у детей (Катя Г., Ульяна К., Алина К., Даша Л., Стеша П., Соня С., Артем У., Коля Ш.) этого уровня наблюдалось избирательное участие в ситуациях эстетической направленности. Они слушают литературные тексты только по инициативе

взрослого и затрудняются воспроизвести содержание литературных произведений по иллюстрациям, недостаточно проявляют активность в разных видах творческой деятельности на основе литературного текста, испытывают трудности в запоминании музыкальных произведений. Затрудняются различать песенный, танцевальный, маршевый метроритм.

Несколько хуже получены результаты по модулю «Развиваем ценностное отношение к труду», где требовалось проявлять самостоятельность в самообслуживании, самостоятельно умываться, кушать, одеваться при небольшой помощи взрослого. Это свидетельствует о том, что у некоторых детей (8 человек) недостаточно развита способность к самообслуживанию, связывать цель и результат труда; называть трудовые действия, инструменты, некоторые материалы, из которых сделаны предметы и вещи. Такие же результаты были получены по модулю «Формирование основ безопасного поведения в быту, социуме, природе», где требовалось проявлять интерес к правилам безопасного поведения. Это свидетельствует о том, что у некоторых детей (8 человек) недостаточно развита мотивация к усвоению основ безопасного поведения в быту, социуме, природе в силу возрастного отсутствия опыта.

Несколько хуже получены результаты по знанию детьми своего имени, фамилии, пола и возраста. Это свидетельствует о том, что у некоторых детей (8 человек) недостаточно развита способность к запоминанию.

Самые низкие результаты были получены по умению самостоятельно находить объект по указанным признакам, различать форму, цвет, размер, предмет и объект, владеть несколькими действиями обследования. Такие же результаты были получены по способности выражать эмоции радостного удивления и словесную активность в процессе познания свойств и качеств предметов.

Это говорит о том, что у некоторых детей исследуемой группы (8 человек) в недостаточной мере развиты эти познавательные способности в силу темперамента и характера.

Наилучшие результаты были получены по способности детей, с удовольствием вступать в речевое общение со знакомыми взрослыми: понимать обращенную к нему речь, отвечать на вопросы, использовать простые распространенные предложения. Такие же результаты были получены по способности детей, проявлять речевую активность в общении со сверстником; здороваться и прощаться с воспитателем и детьми, благодарить за обед, выражать просьбу. Несколько хуже получены результаты по способности детей, узнавать содержание прослушанных произведений по иллюстрациям, эмоционально откликаться на него.

Самые низкие результаты были получены по умению детьми по вопросам составлять по картинке рассказ из 3 – 4 простых предложений, называть предметы и объекты ближайшего окружения.

Это говорит о том, что у некоторых детей исследуемой группы (10 человек) в недостаточной мере развиты эти коммуникативные способности в силу недостаточного опыта детского возраста и темперамента.

Несколько хуже получены результаты по способности детей, проявлять инициативность, с большим удовольствием участвовать в подвижных играх, строго соблюдать правила, стремиться к выполнению ведущих ролей в игре. Такие же средние результаты получены по способности уверенно выполнять задания, действовать в общем для всех темпе; легко находить свое место при совместных построениях и в играх. Самые низкие результаты были получены по способностям демонстрировать детьми достаточную в соответствии с возрастными возможностями координацию движений, подвижность в суставах, быстро реагировать на сигналы, переключаться с одного движения на другое.

Это говорит о том, что у некоторых детей исследуемой группы (12 человек) в недостаточной мере развиты координационные способности в силу индивидуальных возрастных особенностей.

3 группа – низкий уровень развития – 3 человека выявлен только для образовательной области “Речевое развитие”.

Испытуемые, отнесённые к этому уровню (Ульяна К., Соня С., Коля Ш.), затрудняются отвечать на вопросы, используя простые распространенные предложения, используют эталонные речевые этикетные формулы только при наличии контроля со стороны взрослого. Присутствуют трудности в составлении детьми рассказа по картинке, пересказе знакомых сказок, заучивании стихотворений. Причины низкого усвоения детьми программных задач:

- дети, посещающие младшую группу не достаточно активны, не все владеют знаниями и умениями, которыми должен владеть ребенок 4-5 лет;
- дети со слабым здоровьем.

Представим результаты диагностики педагогов МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга». В МБДОУ работают 10 педагогов: воспитатели (6 человек), музыкальный руководитель – 1, физ. инструктор – 1, старший воспитатель – 1, заведующий – 1.

Из них 4 человека со стажем работы более 20 лет, что составляет 40 %;

3 человека со стажем работы от 10 до 20 лет (30 %);

1 педагог со стажем работы от 5 до 10 лет (10 %);

1 педагог – от года до 5 лет (10 %), до года – 1 педагог (10 %).

Для диагностики мы использовали качественный и количественный анализ профессиональной компетентности и определили тенденцию развития персонала.

Распределение сотрудников МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга» по стажу представлено в таблице 7 и на рисунке 9.

Таблица 7

Распределение сотрудников по стажу в МБДОУ «Детский сад № 18
«Радуга»

Стаж работы	Количество педагогов	%
более 20 лет	4	40
от 10 до 20 лет	3	30

от 5 до 10 лет	1	10
от года до 5 лет	1	10
до года	1	10

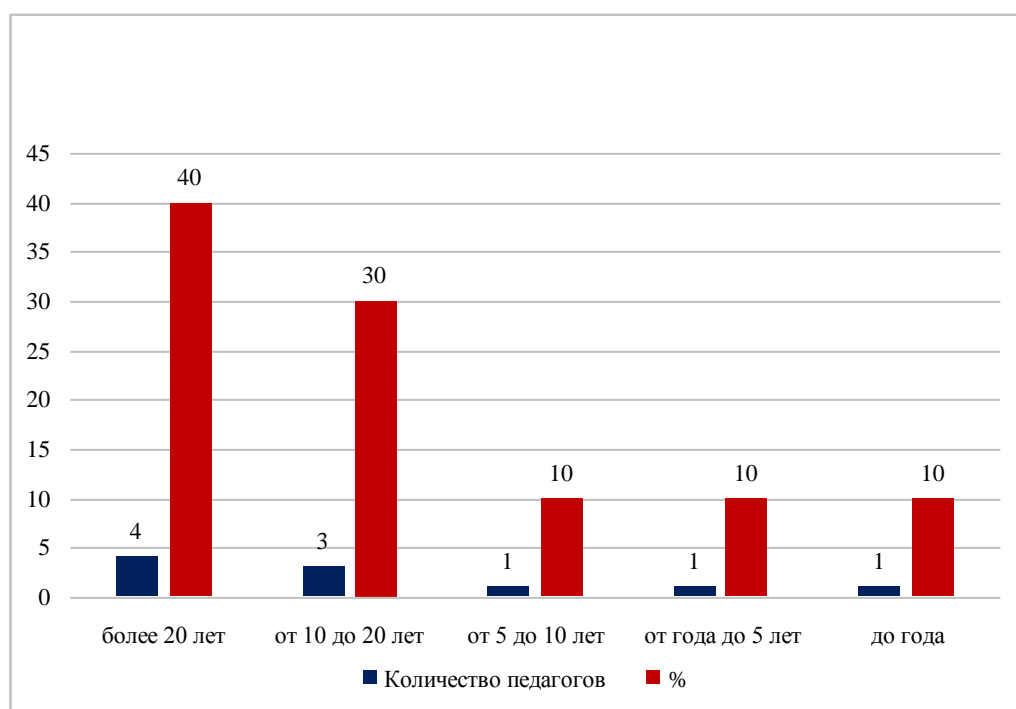


Рис. 9. Диаграмма распределения сотрудников МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга» по стажу

Большинство педагогов согласно данным диаграммы на рис. 9 имеют большой стаж работы, то есть большой опыт, что является положительным фактором для управления качеством образования.

Работа в учреждении строится на диагностической основе. В процессе диагностики выявляются проблемы, на основе которых коллективом формируются задачи работы. В МБДОУ используется программа «Детство» В.И. Логиновой, Т.И. Бабаевой.

Предметно-пространственная организация помещений учреждения служит интересам и потребностям ребенка, его развитию и максимальной

самореализации. В учреждении и групповых комнатах оборудованы зоны для игр и отдыха.

Анализ состояния образования в учреждении позволил выявить следующие противоречия:

1. Между социально обусловленной необходимостью реализации личностно-ориентированного образования и неготовностью педагогов к этой деятельности.

2. Между необходимостью развития педагогического мастерства работников и недостаточной готовностью к этому через систему повышения квалификации педагогических работников.

3. Между необходимостью системного подхода к осуществлению оздоровительной работы и неготовностью работников образования к реализации этой деятельности.

4. Между актуализацией личностно-ориентированного образования и связанной с ней инновационной деятельностью и несориентированностью учреждения на управление этими процессами.

Из данных противоречий можно выделить проектируемые результаты:

1. Целевая программа развития профессиональной квалификации педагогических работников как выражение заказа на перспективу учреждения.

2. Создание учебно-методических комплексов, обеспечивающих личностную образованность воспитанников учреждения.

3. Система мер, направленных на разработку критериев оценки эффективности протекания образовательного процесса.

4. Система нормативных документов, регулирующих инновационную деятельность педагогических работников.

5. Система мер, обеспечивающих охрану здоровья детей.

6. Проект совершенствования материально-технической базы учреждения.

Реализация первого проекта осуществляется на научной основе. Нами были организованы курсы повышения квалификации воспитателей города на базе нашего ДООУ с привлечением профессорско-преподавательского состава дошкольного факультета университетов г. Екатеринбурга. На семинарских занятиях по проблеме: «Комплексный подход к развитию ребенка-дошкольника» были изучены следующие темы:

1. Характеристика современного образовательного процесса ДООУ.
2. Современные подходы к организации самостоятельной деятельности детей.
3. Планирование педагогической деятельности.
4. Предметно-развивающая среда.
5. Современные подходы к вопросам взаимодействия с семьей.
6. Организация коррекционной работы с детьми, и другие.

В МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга» планируется и в дальнейшем плодотворное сотрудничество с высшими учебными заведениями. Повышение квалификации все педагоги прошла в 2016 году.

В МБДОУ присутствует структура мониторинга и педагогической диагностики и следующие этапы работы:

1. Ориентационный этап: выбор проблемы, постановка цели.
2. Диагностико-конструктивный этап: планирование диагностической деятельности, ее реализация, диагностическое прогнозирование.
3. Обучающе-коррекционный этап: разработка педагогических рекомендаций к практическим действиям по коррекции.
4. Обобщающий этап: самоанализ педагогов, обсуждение решенных и нерешенных проблем.

Представим краткое описание диагностики. Оценка уровня владения педагогами МБДОУ необходимыми профессиональными компетенциями проводится с помощью методов и форм осуществления педагогического мониторинга (рис. 10).

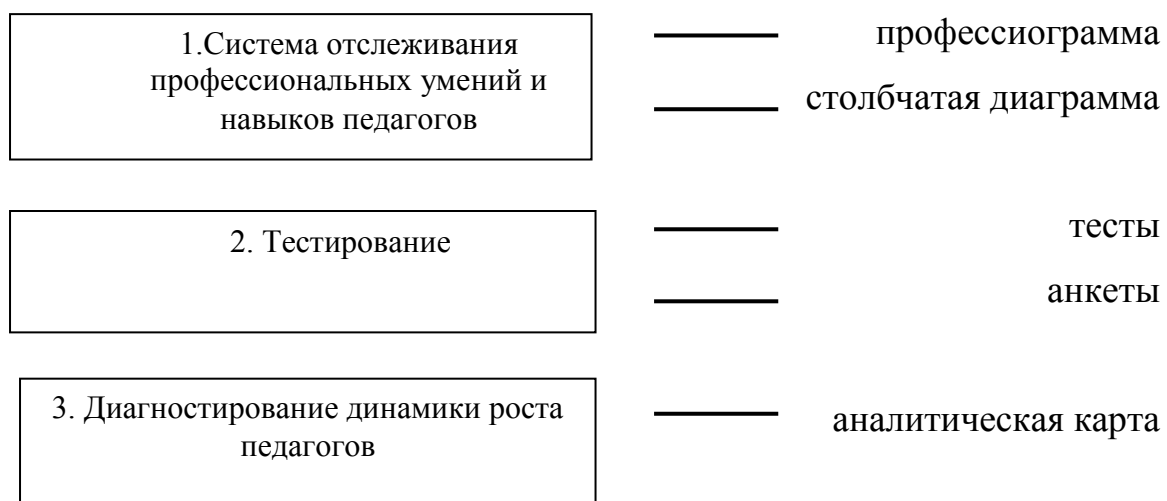


Рис. 10. Методы и формы осуществления педагогического мониторинга в МБДОУ

В таблице 8 представлена профессиограмма педагогов МБДОУ.

Таблица 8

Профессиограмма педагогов МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга»

№ п/п	Ф.И.О педагога	Знания педагога	Аналитические умения	Проектные умения	Конструктивные умения	Организац. умения	Коммуникативные умения	Личност. качества	Средний балл
1	Л.В.	4	4	4	3	4	4	4	3,9
2	Т.М.	4	3	4	3	4	4	4	3,7
3	Н.П.	3	2	3	3	3	4	3	3
4	Е. В.	3	3	4	4	4	4	4	3,7
5	Н. Д.	3	2	2	3	3	4	4	3
6	Т.Е.	3	3	4	3	4	4	4	3,6
7	Ю.С.	4	3	3	4	4	3	3	3,4
8	Л.И.	3	3	3	2	4	3	3	3
9	Н.Г.	4	4	3	3	3	4	4	3,6
10	В.А.	4	3	4	3	4	4	4	3,7
	Средний балл	3,5	3,0	3,3	3,1	3,5	3,7	3,7	3,4

Общий балл: 3,4

Начальный уровень – 0

Ниже среднего – 0

Средний уровень – 4 чел.

Выше среднего – 6 чел.

Высокий уровень – 0

В профессиограмме знания и умения педагогов оценивается на трех уровнях: самооценка, оценка заведующего и старшего воспитателя. Затем суммируются оценки по каждому пункту, и высчитывается общий балл (Приложение 4).

Данные проводимого мониторинга в учреждении позволяют определить и общий уровень развития педагогического коллектива (общий показатель – 3,4), а также, на каком уровне находятся знания, умения, личностные качества педагогов.

Оценочные уровни:

2 балла – начальный уровень;

до 3 баллов – уровень ниже среднего;

от 3 до 3,5 баллов – средний уровень;

от 3,5 до 4 баллов – уровень выше среднего;

4 балла – высокий уровень.

Данные по результатам мониторинга, отраженных в профессиограмме обозначены наглядно в диаграмме (рис. 10).

По данным профессиограммы 2016 – 2017 учебного года наглядно видно, что у педагогов недостаточно сформированы аналитические умения (3,0), проектировочные умения (3,3), конструктивные (3,1). Общий балл профессиональных качеств педагогического коллектива составил 3,4, что соответствует среднему уровню. Это объясняется тем, что состав педагогического коллектива среднего возраста, больше половины имеют стаж более 10 лет (70 %) педагогов – специалисты, которые испытывают деструктивные состояния, не стремятся к карьерному росту. Отсутствие

высоких оценок и результаты анкетирования (Приложение 6) показывают недостаточность использования инновационных программ и технологий, методов и форм осуществления личностно-ориентированного образования, авторских пособий, проектов, программ.

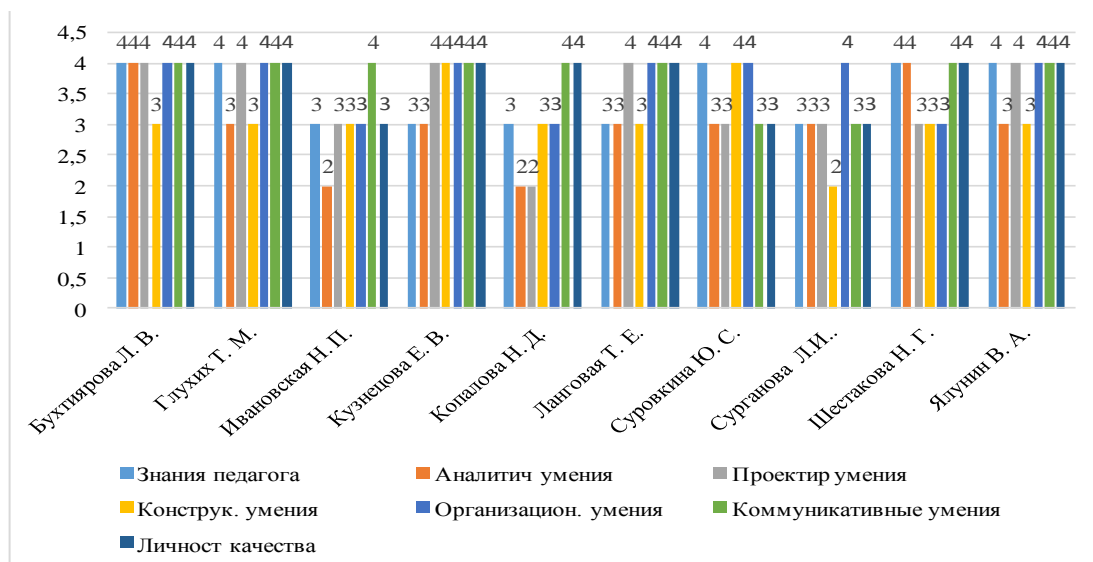


Рис. 10. Профессиограмма педагогов МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга»

В целях комплексного анкетного исследования в рамках мониторинга непрерывного повышения уровня профессиональной компетентности педагогов с педагогами проводилось анкетирование (Приложение 6, таблица 9 и 10, 11).

Цель работы: 1. Ориентация педагогического коллектива на достижение цели и задач ДОУ. 2. Стимулирование педагогов к осмыслению и решению своих профессиональных проблем. 3. Отслеживание результативности работы по совершенствованию профессиональной компетентности педагогов. 4. Выявление педагогов, способных работать на самоконтроле (уровень мотивации).

Результаты мониторинга показывают в целом потребность педагогических работников в повышении профессионального мастерства в соответствии с требованиями Профессионального стандарта педагога дошкольного образования. Анализ анкеты № 1 «Совершенствование профессиональной компетентности педагога» и анкеты № 2 «Прогноз

педагогической деятельности» (Приложение 6, таблица 10, 11) показал, что проблемами МБДОУ является недостаточный обмен педагогическим опытом, передовыми формами и методами обучения и воспитания детей между сотрудниками и другими ДОУ Свердловской области. Можно порекомендовать педагогам, участвовать во Всероссийских конкурсах «Прояви себя», а заведующей МБДОУ стимулировать эти начинания.

Педагоги отметили также ограниченность возможности для самосовершенствования и обучения педагогов (обязательное повышение квалификации проводится 1 раз в 5 лет, а согласно Профессиональному стандарту ДОУ 2017 года необходимо повышать квалификацию 1 раз в 3 года) создаёт необходимость изыскания возможности по обмену опытом между персоналом различных МБДОУ, создание «школы мастерства и обмена опытом» и другие формы обучения. Также руководству МБДОУ педагоги порекомендовали заключить договор с институтом повышения квалификации кадров с обучением на рабочем месте за счёт средств МБДОУ.

По мнению педагогов предметно-пространственная развивающая среда не в полной мере соответствует требованиям ФГОС ДО, не в полном объеме отвечает потребностям современных детей (необходимы современные средства ИКТ: интерактивная доска, проектор, ноутбуки для индивидуальной работы с воспитанниками и т.д. современное оборудование: световые столы для рисования песком, аквастолы, дидактический модуль «Замок» и т.д.).

Критерии оценки педагогической деятельности педагогов МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга» представлены в таблице 9.

**Критерии оценки педагогической деятельности педагогов МБДОУ
«Детский сад № 18 «Радуга»**

№ п/п	Критерий	Показатель	Баллы					
Ф.И.О.педагога ДОУ _____			Начало года			Конец года		
1.	Повышение квалификации, профессиональная переподготовка (не реже 1 раза в 5 лет)	регулярность посещения курсов повышений квалификации, тематических семинаров, конференций.						
2.	Знание и использование информационно– коммуникационных технологий в процессе воспитательной работы	-знание и использование компьютера на уровне пользователя; -владеет ИКТ						
3.	Реализация дополнительных (авторских) проектов.	авторские проекты не реализует. -регулярная презентация авторской работы в рамках педагогической деятельности.						
4.	Обеспечение безопасных условий пребывания детей в ДОУ	– наличие фактов травматизма детей, чрезвычайных происшествий; – отсутствие фактов травматизма детей, чрезв. происшествий.						

Продолжение таблицы 9

5.	Создание элементов образовательной инфраструктуры (оформление группы, музея и пр.)	элементы образовательной инфраструктуры в группе отсутствуют. -соответствует программным и возрастным особенностям; -осуществляется творческий подход,						
6.	Реализация мероприятий, обеспечивающих взаимодействие с родителями воспитанников	-проведение родительских собраний; – организация конкурсов, выставок, презентаций и мастер-классов; – отсутствие задолженности по родительской плате; – наличие плана работы с родителями воспитанников на год и его исполнение; – отсутствие обоснованных обращений родителей, а так же работников ДОУ по поводу конфликтных ситуаций.						
7.	Наличие авторских публикаций	-материалы размещены в СМИ, -журналах дошкольного образования, в методических изданиях						

Продолжение таблицы 9

8.	Профессиональная активность педагога: руководство МО, руководство и участие в работе творческой группы; в оргкомитетах, жюри конкурсов, аттестационных комиссиях и др.	-участие на уровне ДОУ; -участие на уровне района города и НСО; – на муниципальном уровне; – на региональном уровне.						
9.	Поощрения педагога	– имеет поощрения на уровне ДОУ; -имеет поощрения муниципального уровня; -имеет поощрения регионального уровня; -имеет поощрения федерального уровня, отраслевые награды.						
10.	Общественная активность педагога (участие в качестве актеров на праздниках, состоит в проф. организации, участие в благотворительных акциях, участие в общ. работах: субботниках, ремонтах и пр.)	факт присутствия педагога на мероприятии.						

Критерии оценки: 0 баллов – показатель отсутствует, 1 балл – частично присутствует, 2– показатель присутствует полностью.

Показатели критериев оценки педагогической деятельности педагогов МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга» (в баллах) представлены в таблице 10.

Показатели критериев оценки педагогической деятельности педагогов

МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга» (в баллах)

№ п/п	Ф.И.О. педагога	Показатели критериев оценки деятельности педагогов МБДОУ» Детский сад № 18 «Радуга» (в баллах)										Средний показатель оценки деятельности педагогов
		Повышение квалификации	Знание и использование ИКТ-технологий	Реализация дополнительных (авторских) проектов	Обеспечение безопасных условий пребывания	Создание элементов образовательной инфраструктуры	Реализация мероприятий, обеспечивающих взаимодействие с родителями	Наличие авторских публикаций	Профессиональная активность педагога	Поощрения педагога	Общественная активность педагога	
1	Л.В.	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1,9
2	Т.М.	2	1	1	2	2	2	0	1	0	2	1,3
3	Н. П.	2	1	0	2	1	2	0	2	0	2	1,2
4	Е. В.	2	1	0	2	1	2	0	1	0	2	1,1
5	Н. Д.	2	1	0	2	1	2	0	1	0	2	1,1
6	Т. Е.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
7	Ю.С.	2	1	0	2	2	2	0	1	0	2	1,2
8	Л.И.	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1,5
9	Н. Г.	2	1	0	2	1	2	0	1	1	2	1,2
10	В.А.	2	1	0	2	1	2	1	2	0	2	1,3
	Итог (средний)	2	1,2	0,6	2	1,4	2	0,6	1,5	0,5	2	1,38

Анализ критериев оценки педагогической деятельности педагогов МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга» (таблица 9, 10) показал, что все педагоги получили наивысший балл 2 по показателям повышения квалификации, по обеспечению безопасных условий пребывания детей в ДОУ, по реализации мероприятий, обеспечивающих взаимодействие с родителями и по общественной активности педагога. Наименьший результат по показателю поощрения педагога, то есть 60 % педагогов не принимают участия в конкурсах на муниципальном, региональном и федеральном уровнях. Имеется также низкий результат по показателям наличия авторских публикаций (у 40 % педагогов), а также по реализации дополнительных (авторских) проектов (также у 40 % педагогов). Все педагоги знают, используют ИКТ – технологии, однако 80 % педагогов не применяют цифровые образовательные ресурсы, не используют мультимедийные презентации в силу отсутствия необходимого оснащения МБДОУ современными средствами.

40 % педагогов участвуют в создании элементов образовательной инфраструктуры, остальные 60 % частично осуществляют творческий подход, реализация инновационных технологий, поскольку большая часть коллектива среднего возраста с пониженной мотивацией карьерного роста. У 50 % педагогов профессиональная активность оценивается в максимальные 2 балла, а у остальных 50 % оценивается в 1 балл (средний показатель), поскольку редко участвуют в работе творческой группы, в оргкомитетах, жюри конкурсов, аттестационных комиссиях по вышеуказанной причине.

На рисунке 11 отражены средние показатели оценки деятельности педагогов.

Как видно из диаграммы (рис. 11) 80 % воспитателей, как правило, в своей профессиональной деятельности испытывают затруднения в организации воспитательно-образовательной работы с детьми. С данными педагогами организуется тестирование, анкетирование с целью – выяснить, в чем именно затрудняются воспитатели.

Актуальны возможные формы методической работы с молодыми специалистами – наставничество, школа молодого воспитателя.

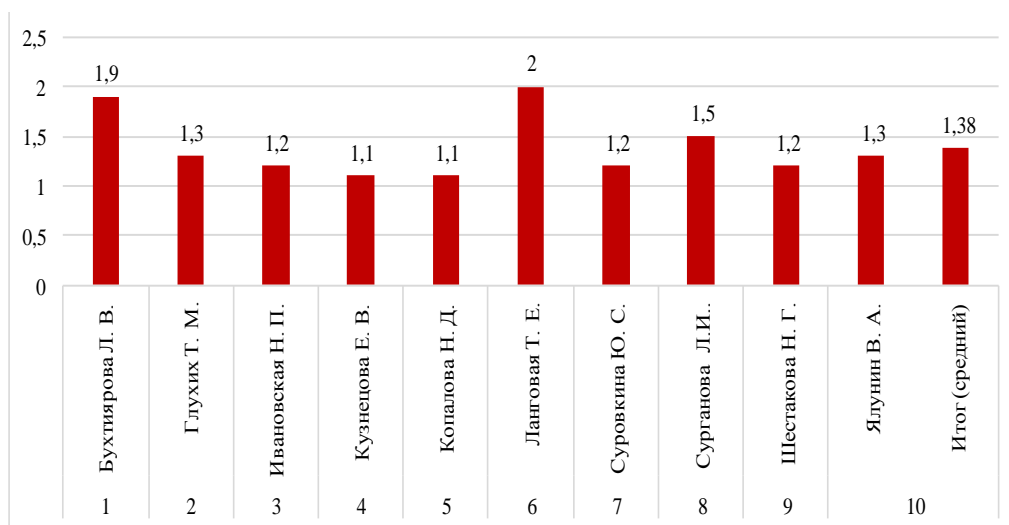


Рис. 11. Средний показатель оценки деятельности педагогов МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга»

Карта диагностики уровня профессиональной компетентности педагогов Диагностика включает в себя анализ профессионального уровня педагогов на основе:

- собеседования с педагогами;
- ознакомления с уровнем заполнения диагностических карт детей;
- обследования отдельных детей по стандартам, задаваемым программой;
- анализа проведения занятий педагогами;
- анализа наблюдений за деятельностью и общением детей на занятиях;
- анализа наблюдений самостоятельной деятельности детей и продуктов их творчества;
- анализа наблюдений за игрой детей, результатов естественного эксперимента;
- анализа предметно-развивающей среды в группе. Затем составляются таблицы, позволяющие оценить;

- уровень знаний программных целей и задач работы педагогов по каждому разделу программы;
- уровень знаний содержания разделов программы по своей возрастной группе;
- уровень умений диагностировать знания, умения и навыки детей по разделам программы;
- уровень владения методами и приемами работы по каждому из разделов программы.

Критерии оценивания:

0 баллов – педагог не владеет соответствующими знаниями, умениями и навыками;

1 балл – владеет ими в минимальной степени;

2 балла – педагог владеет ими в средней степени;

3 балла – педагог владеет ими в высокой степени.

Таблица 11

Карта диагностики уровня профессиональной компетентности
педагогов МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга»

Профессиональные знания, умения и навыки	Уровень умений (0-3 балла)	
	Самооценка	Оценка администрации
Педагогическая компетенция		
Педагог владеет системой знаний о сфере образования, сущности, содержании и структуре образовательных процессов	2	2
Педагог владеет системой знаний о закономерностях психического развития; факторах, способствующих личностному развитию ребёнка.	3	2

Продолжение таблицы 11

Педагог владеет системой знаний о закономерностях общения и способах управления индивидом и группой; умениями педагогического общения	2	2
Педагог умеет организовать деятельность детей вне занятий	2	2
Педагог владеет основными критериями применения компьютерной техники в образовательном процессе	2	2
Педагог владеет умениями проектирования, реализации, оценивания и коррекции образовательного процесса	2	2
Педагог знает основы организации опытно-экспериментальной и исследовательской работы в сфере дошкольного образования	2	2
Методическая и управленческая компетенция		
Педагог имеет системное представление о роли и месте дошкольного образования в образовательном процессе	3	3
Педагог владеет системой знаний о сущности, целях и задачах воспитания детей раннего и дошкольного возраста	3	3
Педагог владеет системой знаний о формах, методах, приемах физического, умственного, нравственного, трудового, эстетического, экологического воспитания дошкольников	3	3
Педагог знает пути приобщения детей к общечеловеческим, национальным, духовным ценностям, пути формирования активного отношения к миру	3	3
Педагог организует развивающую среду для разнообразной деятельности детей	2	2
Педагог владеет основами индивидуального подхода к детям с учетом их мотивации, способностей и склонностей	3	3
Педагог умеет обеспечивать методическое оснащение образовательного процесса в ДОУ, имеет авторские проекты.	2	2

Продолжение таблицы 11

Педагог умеет грамотно работать с родителями.	3	3
Педагог умеет консультировать родителей по вопросам воспитания, обучения и развития ребенка и организовывать просветительскую работу с ними	2	2
Педагог владеет способами профессиональной и личностной рефлексии, самоизменения и организации творческой деятельности детей и персонала ДООУ	3	3
Педагог обладает направленностью на оценку своих возможностей и на профессиональное самосовершенствование	3	3

В целом по данным таблицы 11 педагоги МБДОУ владеют педагогическими компетенциями в средней степени. Методическими и управленческими компетенциями владеют, в высокой степени 72 % педагогов и 28 % педагогов владеет этими компетенциями в средней степени.

Динамику роста педагогов можно проследить в аналитической карте (Приложение 5).

План мероприятий по развитию профессиональной квалификации педагогических работников как выражение заказа на перспективу развития МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга» учреждения отражена в таблице 12 (Приложение 7).

Итак, анализ данных мониторинга достижения детьми образования МБДОУ детский сад № 18 планируемых результатов освоения программы за 2016-2017 учебный год в конце учебного года показал низкие результаты по всем пяти образовательным областям, особенно в речевом развитии. Причины низкого усвоения детьми программных задач: дети, посещающие среднюю группу не достаточно активны, не все владеют знаниями и умениями, которыми должен владеть ребенок 4-5 лет, дети, посещающие среднюю группу со слабым здоровьем.

Диагностика педагогов МБДОУ показала, что педагоги владеют педагогическими компетенциями в средней степени, а методическими и управленческими компетенциями владеют большинство педагогов в высокой степени.

Это подтвердило необходимость осуществления целенаправленной педагогической работы по организации мониторинга в управлении качеством образования ДОУ.

2.2. Описание хода работы по организации мониторинга в управлении качеством образования

При проведении мониторинга в конце учебного года выявлены следующие показатели освоения общеобразовательной программы ДОУ по следующим образовательным областям (Приложение 3, таблицы 5-9).

Проведение мониторинговых исследований возможно в три этапа:

1 этап – подготовительный:

1. Постановка цели.
2. Определение объекта.
3. Установка сроков проведения.
4. Изучение соответствующей литературы.
5. Разработка инструментария для проведения педагогического мониторинга.

2 этап – практический: сбор информации, наблюдение, собеседование, тестирование, анкетирование, выход на уроки, контрольные работы.

3 этап – аналитический:

1. Систематизация полученной информации.
2. Анализ полученных данных.
3. Разработка рекомендаций и предложений на последующий период.
4. Выводы.

При проведении анализа в МБДОУ используется сочетание текстовой аналитической справки, схем, графиков, таблиц, диаграмм и др. На заключительном аналитическом этапе делается вывод, разрабатываются рекомендации. Педагогический мониторинг обеспечивает педагогов и администрацию качественной и своевременной информацией, необходимой для принятия управленческих решений, определяет, насколько рациональны педагогические средства, реализуемые в образовательном процессе, насколько дидактические средства (формы, методы обучения, режим учебной работы и др.) адекватны заявленным целям и возрастным особенностям детей, специфике среды их жизнедеятельности. Следовательно, четкая организация работы МБДОУ на основе последовательных действий в проведении мониторинга способствует достижению его эффективности.

Управление МБДОУ эффективно, поскольку оно опирается не только на информацию на фиксированном уровне качества образования детей на данный момент времени, но и анализирует причины его несоответствия определенным нормам и изыскивает резервов повышения эффективности учебного процесса. Такой анализ предусматривает в МБДОУ рассмотрение в единстве следующих компонентов мониторинга: «условия», «процесс», «результат».

Требования МБДОУ к организации и проведению педагогического мониторинга

1. Наличие программы мониторинговых исследований.
2. Набор и форма показателей мониторинга должны быть ограниченными и постоянными в течение установленного периода времени.
3. Показатели должны носить оценочный характер управления качеством образования.
4. Итоги педагогического мониторинга оформляются в виде схем, диаграмм, графиков, письменного анализа с рекомендациями.

5. При проведении педагогического мониторинга необходимо соблюдать следующие условия: системность, продолжительность во времени, сравнимость, объективность, комфортность.

При организации и проведении педагогического мониторинга в МБДОУ:

1. Определяют направления деятельности по организации и проведению мониторинга: в соответствии с функциональными обязанностями, в соответствии с инновационной, экспериментальной деятельностью МБДОУ, в соответствии с целями и задачами данного образовательного учреждения.

2. Учитывают, что основной целью является непрерывное отслеживание результатов качества знаний и результатов воздействия воспитательно-образовательного процесса на личность воспитанников.

3. Анализ уровня обученности проводится в МБДОУ с учетом всех пяти образовательных областей.

Отсюда можно сделать рекомендации в целях повышения уровня овладения необходимыми навыками и умениями в МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга» необходимо:

1. Повысить квалификацию воспитателей по Профессиональному стандарту и ФГОС ДОУ.

2. Пополнить ассортимент оборудования и пособий для проведения работы по всем образовательным областям в соответствии ФГОС ДО и Профессионального стандарта.

3. Пополнить дидактический материал педагогов (сюжетные картины для обучения детей рассказыванию, тематические альбомы).

4. Активизировать индивидуальную работу с детьми (особенно часто не посещающими ДОУ из-за болезни) по физическому развитию.

5. Использовать в работе цифровые образовательные ресурсы, использует мультимедийные презентации, поэтому администрации

необходимо дооснастить МБДОУ современными средствами предметно–пространственной образовательной среды.

6. Повышать эффективность методической работы в целях оптимизации управления МБДОУ педагогами. Поскольку данный вид работы основан на диагностике, то появляется возможность оптимизировать педагогический процесс, поскольку такая основа предполагает детальное изучение потребностей и детей, и родителей, возможностей каждого воспитателя и всего коллектива, а это позволяет определить самый эффективный комплекс форм, приемов и методов методической работы, которые повышают педагогическое мастерство, профессиональную квалификацию, стимулируют творчество педагогов.

7. Наглядное представление результатов осуществлять в сравнительном аспекте, чтобы подчеркнуть профессиональную успешность или проанализировать трудности педагогической работы через изменение средних показателей по интегративным качествам личности детей и реализации программ в динамике (сентябрь – май).

При анализе информационной базы мониторинга качества образования были выявлены его специфические особенности, которые происходят на этапах сбора и оценивания информации. Педагоги изучают не всю доступную информацию, а лишь ту, которая поможет создать полную картину качества образования, которое обеспечивает дошкольное учреждение.

Этапами сбора информации в МБДОУ являются:

- 1.Выявление скрытых резервов и потенциальных возможностей каждого педагога и всего коллектива;
2. Выявление условий, при которых реализуются выбранные технологии и программы;
3. Определение способностей, интересов, уровня развития детей, педагогов, коллектива;

4. Оказание помощи педагогам в освоении исследовательской деятельности;

5. Способствование творческому развитию личности, помощь педагогам в овладении самодиагностикой своей профессиональной деятельности.

Эффективность воспитания в МБДОУ определяется выполнением следующего алгоритма: определить цели и задачи обучения, подобрать критерии для определения результата, выбрать методику обучения, подготовить диагностический инструментарий, исследовать детей, обработать результаты изучения и интерпретировать их, провести анализ, оценку результатов и обсудить их.

Мониторинг качества образования в МБДОУ проводится с применением системы, состоящей из 4 блоков:

1. Качество процесса образования;
2. Качество обеспечения ресурсами;
3. Качество управления;
4. Качество результатов работы.

Эти блоки вместе с множеством элементов, которые входят в их состав, это носители качества образования. В его структуре выделяют интегральные свойства характеризующие качество в виде целостности его простых и составных элементов. К ним относят: системность, адаптивность, ориентацию на личность и деятельность, направленность на гуманитарную и культурологию, надежность, непрерывность, эффективность, оптимальность, функциональность. Кроме того, структура качества образования в МБДОУ включает в себя качество дидактической направленности деятельности детей (конструирование, игры), качество форм организации жизнедеятельности (развлечения, занятия), качество самостоятельной деятельности.

Чтобы изучить и оценить качество образования, в МБДОУ используют группу показателей, они ограничены в количестве, но их совокупность

позволяет исследовать в полной мере объект мониторинга. Показатель рассматривают как характеристику определенного аспекта свойства качества.

Преобладание среднего и низкого уровня качества образования в МБДОУ имеет несколько причин: недочеты в подготовке воспитателей, отсутствие системы взаимодействия с родителями, устаревшая программа «Детство», методики и технологии работы с детьми, или бессистемный набор инноваций и т. д.

Главным направлением методической работы в МБДОУ является выявление этих причин, консультации и конкретные рекомендации воспитателям, разработка плана реализации повышения качества образовательных услуг в детском саду № 18 «Радуга».

Изучая педагогическую деятельность воспитателя, оценивают его умения организовать и проводить разные виды деятельности детей (трудовую, игровую, художественную и театральную), умения развивать речь, качества и умения для общения с дошкольниками.

Повышению квалификации воспитателей МБДОУ способствует информация о научно-теоретических знаниях. Диагностика развития дошкольников подвергается корректировке методиста, а воспитатели МБДОУ имеют представления о диагностике педагогического процесса.

Воспитатели МБДОУ овладевают методами психологической и педагогической диагностики развития, изучают педагогическую культуру родителей, самодиагностируют свою профессиональную и психологическую деятельности; овладевают также умениями оценить условия, в которых пребывают дошкольники.

Аналитическая работа в МБДОУ ведётся по годовому плану. Каждый педагогический анализ состоит из 4-х этапов:

1 этап – предварительный, в ходе которого педагогами ставится цель анализа, собирается необходимая для анализа информация, даётся ей предварительная оценка. При осуществлении педанализа педагоги МБДОУ применяют различного рода схемы, вопросники, памятки, хронокарты,

анкеты, помогающие в сборе и фиксации наблюдаемой и анализируемой информации. Воспитателями МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга» составлена картотека схем анализа воспитательно-образовательного процесса;

2 этап – даётся характеристика элементов и оценка каждого элемента анализируемого процесса;

3 этап – характеризуется взаимосвязь элементов;

4 этап – определяются причины положительного или отрицательного результатов;

5 этап – завершающий, даётся общая оценка анализируемого момента, делаются выводы и конкретные предложения.

Проследив хронологию эпизодического анализа, педагоги отмечают, что в течение года контролю и анализу подвергаются все стороны воспитательно-образовательной работы с детьми. Об этом же говорят и результаты анкетирования воспитателей МБДОУ (Приложение 6).

При подготовке к анализу того или иного эпизода педагогической деятельности педагогами МБДОУ обязательно ставится конкретная цель.

Цели анализа разные: методика организации того или иного момента, уровень усвоения программы детьми, стиль и взаимоотношения педагога с детьми, эффективность применяемых методов и приемов и т.д. Под эти цели они используют готовые памятки и схемы или разрабатывают сами, если готовых нет (Приложения 3 – 6).

Педагогический анализ помогает не только выявить недостатки в работе, но и увидеть лучший опыт. Если в ходе наблюдений были отмечены интересные педагогические находки, проявляемый педагогом интерес к этому виду деятельности, то в результате обсуждения у воспитателя созревает решение начать углубленную работу по определенной теме.

Проводится также тематический анализ – анализ хода реализации одного из разделов воспитательно-образовательной работы с детьми.

Сюда включается анализ: программно-методического обеспечения по данному разделу, утвержденного заведующей, планирования воспитательно-образовательной работы, степени усвоения программного материала детьми, уровня теоретических знаний педагогов по данному разделу, взаимодействия с родителями, условий, созданных для жизнедеятельности детей в группе.

Третий вид педагогического анализа – анализ итогов работы МБДОУ за длительный период: за квартал, полугодие, год. Он является неперенным условием эффективности работы руководителя, коллектива МБДОУ.

Из трёх вариантов анализа итогов работы, выделенных К.Ю. Белой: фундаментальный, оперативный и творческий в МБДОУ апробирован оперативный вид итогового анализа, целью которого является – оценить качество педагогического процесса, сформировать аналитическое обоснование для планирования, определить цели и задачи на предстоящий год.

А конечный результат, как цель анализа, воспитательно-образовательного процесса МБДОУ – это уровень усвоения детьми программы или детской образованности и воспитанности, выраженная оценкой, которая возможна на основе анализа совокупной информации, источниками которой являются: точка зрения воспитателей данной группы, сведения, полученные от медицинских работников, сведения, полученные из бесед с родителями, результаты диагностики уровня нервно-психического развития, информация, полученная в результате эпизодического анализа заведующей и старшего воспитателя, информация о предметно-развивающей среде, результаты анализа детской деятельности (рисунки, высказывания, игры), планирование воспитательно-образовательной работы с детьми).

Обобщая информацию всех источников, в МБДОУ составляют отчет об итогах педагогической работы за год.

При обсуждении итогов посещения групп, при подготовке сообщений на педагогических советах, подведении итогов тематического анализа в МБДОУ постоянно используют самоанализ воспитателей. Не всегда этот

анализ бывает глубоким и качественным с выделением элементов анализируемого явления, связи между ними, установлением причин выявленных недостатков. Педагоги, как правило, ограничиваются констатацией того, что сделали, поэтому возникла необходимость целенаправленного обучения методике анализа и самоанализа. В годовом плане МБДОУ намечают ряд мероприятий: консультация для воспитателей: разработка педагогами схем анализа, предзащита открытых мероприятий с целью прогнозирования возможных затруднений, решение педагогических задач.

В МБДОУ к различным видам анализа привлекаются и органы коллегиального управления. Так, родители принимают участие в оценке итогов работы МБДОУ за учебный год. На совете педагогов коллегиально дается оценка работы каждой группы по тому или иному вопросу, анализируется работа групп или отдельных педагогов на административном совете, на оперативных совещаниях. Практикуется анализ выполнения сотрудниками своих должностных обязанностей.

Понимая, что высшего уровня педагогического мастерства могут достичь только те педагоги, которые не испытывают затруднений в анализе своей деятельности, деятельности коллег и воспитанников на основе знаний закономерностей протекания педагогической деятельности и владения способами ее организации и анализа, педагоги постоянно стремятся освоить и теоретический, и практический аспекты анализа и как можно рациональнее использовать эти знания в практике работы.

Контроль за воспитательно-образовательной работой в детском саду № 18 «Радуга» направлен на систематическое изучение состояния работы, выполнения программы воспитания в дошкольном учреждении и оказание своевременной помощи воспитателям в устранении недостатков. Знание фактического выполнения педагогами «Программы» дает воспитателям возможность критически оценивать уже выполненную работу. Для того чтобы контроль стал средством совершенствования воспитательно-

образовательной работы, в МБДОУ осуществляют его регулярно, систематически и охватывая деятельность всех педагогов.

В практике МБДОУ широко используются следующие виды контроля: тематический, фронтальный, предупредительный.

Тематический контроль в МБДОУ проводится с целью всестороннего изучения уровня работы по определенной узкой теме, например с целью выяснения системы в работе дошкольного учреждения над темой из актуальных проблем, намеченных в годовом плане («Развитие логического мышления на занятиях по математике», «Воспитательно-образовательная работа с детьми на прогулке»), или преемственности в методах работы двух воспитателей одной группы (в работе по трудовому воспитанию детей в игре).

Фронтальный контроль в МБДОУ проводится с целью изучения состояния воспитательно-образовательной работы по всем видам деятельности в одной возрастной группе.

Предупредительный контроль в МБДОУ проводится для оказания своевременной помощи воспитателям по всем вопросам, которые особо затрудняют их в работе, в целях предупреждения ошибок.

Осуществляя контроль за выполнением программы в МБДОУ наблюдают педагогический процесс, изучают документацию, беседуют с детьми, анализируют детские работы.

При наблюдении, обращают внимание на взаимосвязь всех задач воспитания – физического, умственного, нравственного, трудового, эстетического, взаимосвязь воспитания и обучения. Наблюдая, как проходят занятия, отмечают не только правильность методов и приемов обучения, но и то, как на занятиях педагог осуществляет всестороннее воспитание детей: влияет ли он на их нравственные и эстетические чувства, побуждает ли к самостоятельной мыслительной деятельности, следит ли за осанкой детей и гигиеническими условиями в группе.

Проведение контроля в определенной системе и последовательности способствует предварительное его планирование. На месяц в МБДОУ обычно планируют 8 тематических посещений и 3 – 4 посещения с целью контроля за педагогическим процессом в течение целого дня. Это позволяет определить и оценить уровень развития всех детей, их взаимоотношения между собой, организованность, умение занять себя, переключиться с одной деятельности на другую и т.д., а также оценивать подготовку воспитателя к рабочему дню и его педагогическое мастерство. Чтобы охватывать все вопросы, в детском саду № 18 «Радуга» составляют график проверок на месяц, в котором отмечают, в каких группах и с какой целью будут проводиться наблюдения педагогического процесса.

В ходе наблюдений ведутся записи. Результаты наблюдений, как правило, обсуждают с воспитателями.

Анализ с воспитателями результатов увиденного следует рассматривать как школу повышения квалификации.

Анализируя работу воспитателя, говорят о деятельности детей, их реакцию на указания воспитателя. Отмечают эффективные методы воспитания и обучения, с помощью которых педагог достиг положительных результатов.

Огромное значение для улучшения работы воспитателя в МБДОУ имеют правильно поставленные перед ним задачи, конкретные предложения, например: познакомиться с опытом работы воспитателя параллельной группы, прочитать методическую литературу. Все подобные предложения воспитатель вносит в Портфолио.

Методист оказывает помощь и осуществляет контроль за планированием и учетом воспитательно-образовательной работы с детьми, практикует проверку календарных планов за длительный срок. Это помогает установить последовательность и системность в прохождении программы, например, выполнение программы по ознакомлению с художественной

литературой в средней группе за первый квартал или анализ плана и учета за второй квартал.

Правильно организованный контроль в МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга» является одним из основных условий научного и рационального руководства воспитательно-образовательным процессом, повышает ответственность каждого воспитателя, а это в свою очередь обуславливает повышение уровня достижений детей в различных образовательных областях, что повысит качество образования в ДОУ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе данного исследования решены следующие поставленные задачи:

1. Проанализирована проблема управления качества образования в ДООУ. Под управлением качеством образования понимается целенаправленная деятельность, в которой её субъекты (органы управления образованием) посредством предоставления образовательных услуг и (или) решения управленческих задач обеспечивают в организации совместную деятельность потребителей образовательных услуг (воспитанников, педагогов и родителей), её направленность на качественное удовлетворение их образовательных потребностей.

2. Определены основные показатели мониторинга качества образования в ДООУ и подобраны соответствующие методики.

Мониторинг качества образования направлен на оценку успешности приближения дошкольного учреждения к запланированному уровню качества образовательного процесса. Мониторинг включает сбор информации, осуществляемый по стандартному набору показателей с помощью стандартных процедур, и на выходе дает оценку ситуаций и состояния объектов также в стандартной форме.

Педагогический мониторинг обеспечивает педагогов и администрацию качественной и своевременной информацией, необходимой для принятия управленческих решений. Он определяет, насколько рациональны педагогические средства, реализуемые в образовательном процессе, насколько дидактические средства (формы, методы обучения, режим учебной работы) адекватны заявленным целям и возрастным особенностям дошкольников, специфике среды их жизнедеятельности. То есть, четкая организация работы на основе последовательных действий в проведении мониторинга способствует достижению его эффективности.

3. Проведён мониторинг управления качества образования в ДООУ, представлен анализ результатов исследования 18 детей младшего дошкольного возраста и 10 педагогов МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга». По результатам диагностики выявлены 3 группы детей по уровню развития:

1 группа детей с высоким уровнем развития 10 детей (56 %) – у детей исследуемой группы (Образовательная область «Художественно-эстетическое развитие») в достаточной мере развита способность, эмоционально откликаться на интересные образы, радоваться красивому предмету, рисунку.

2 группа – средний уровень развития (44 %) – у детей этого уровня наблюдалось избирательное участие в ситуациях эстетической направленности. Самые низкие результаты были получены по умению детьми по вопросам составлять по картинке рассказ из 3 – 4 простых предложений, называть предметы и объекты ближайшего окружения.

Это говорит о том, что у некоторых детей исследуемой группы (10 человек) в недостаточной мере развиты эти коммуникативные способности в силу недостаточного опыта детского возраста и темперамента.

3 группа – низкий уровень развития – 3 человека выявлен только для образовательной области «Речевое развитие».

По данным мониторинга педагогов 2016-2017 учебного года наглядно видно, что у педагогов недостаточно сформированы аналитические умения (3,0), проектировочные умения (3,3), конструктивные (3,1). Общий балл профессиональных качеств педагогического коллектива составил 3,4, что соответствует среднему уровню. Отсутствие высоких оценок и результаты анкетирования показывают недостаточность использования инновационных программ и технологий, методов и форм осуществления личностно-ориентированного образования, авторских пособий, проектов, программ и т.д.

4. Разработаны рекомендации и план мероприятий, реализуемых в МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга» для более успешного управления качеством образования дошкольным образовательным учреждением.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алямовская, В. Г. Возможности дошкольного образовательного учреждения в оказании медико-социальной и психолого-педагогической поддержки детям [Текст] / В. Г. Алямовская, Т. А. Бекетова. – СПб. : Изд-во РГПУ им.А.И. Герцена, 2016. – 204 с.
2. Алямовская, В. Г. Психолого-педагогический мониторинг в дошкольном учреждении компенсирующего вида [Текст] / В. Г. Алямовская. – М. : Восхождение, 2017. – 210 с.
3. Белая, К. Ю. 200 ответов на вопросы заведующей детским садом. [Текст] / К. Ю. Белая. – М. : АСТ, 2017. – 236 с.
4. Белкин, А. С. Знаете ли вы своего ребенка [Текст] / А. С. Белкин. – Екатеринбург : Педагогика, 2014. – 122 с.
5. Битянова, М. Р. Организация психологической работы в школе [Текст] / М. Р. Битянова. – М. : Совершенство, 2017. – 298 с.
6. Богославец, Л. Г. Управление качеством дошкольного образования : Методическое пособие [Текст] / Л. Г. Богославец. – М. : ТЦ Сфера. – 2016. – 186 с.
7. Бойнович, Н. Н. Оценка физического и нервно-психического развития детей дошкольного возраста [Текст] / Н. Н. Бойнович. – СПб. : Изд-во РГПУ им.А.И. Герцена. – 2015. – 321 с.
8. Болотов, В. А. Система оценки качества российского образования [Текст] / В. А. Болотов, Н. Ф. Ефремова // Педагогика. – 2016. – № 1. – С. 22-31.
9. Бордовский, Г. Л. Управление качеством образовательного процесса [Текст] / В. А. Богословский, А. А. Нестеров, С. Ю. Трапицын. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2015. – 359 с.
10. Воротилов, В. И. Определение качества образования в новой парадигме управления [Текст] / В. И. Воротилов. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2015. – 215 с.

11. Виноградова, Н. А. Управление качеством образовательного процесса в ДООУ : методическое пособие [Текст] / Н. А. Виноградова, Н. В. Микляева. – 2 – е изд. – М. : Айрис-пресс, 2017. – 277 с.
12. Генев, Ф. Психология управления [Текст] / Ф. Генев. – М. : Восхождение, 2015. – 150 с.
13. Гусинский, Э. Н. Введение в философию образования : Учеб. пособие [Текст] / Э. Н. Гусинский. – М. : Логос, 2017. – 223 с.
14. Гличёв, А. В. Основы управления качеством продукции [Текст] / А. В. Гличев. – М. : АМИ, 2015. – 356 с.
15. Ладыженская, Т. А. Культура речи как предмет преподавания в пед. Институте [Текст] / Т. А. Ладыженская // Педагогическое образование. – 2014. – № 3. – С. 32-35.
16. Леонтьев, А. А. Психология общения. 2– е изд. испр. и доп. [Текст] / А. А. Леонтьев. – М. : Смысл, 2017. – 365 с.
17. Даскакова, Ф. Детский сад: за равновесие свободы и контроля. [Текст] / Ф. Даскакова // Дошкольное воспитание. – 2016. – № 8. – С. 63-65.
18. Денякина, М. Руководитель детского учреждения – профессия или призвание? [Текст] / М. Денякина. – М. : Минск, 2017. – 165 с.
19. Детский сад: книга для заведующих [Текст] / Под ред. Л. П. Тарасовой. – М. : Восхождение, 2016. – 237 с.
20. Дуброва, В. П., Милашевич, Е. П. Организация методической работы в дошкольном учреждении. [Текст] / В. П. Дуброва, Е. П. Милашевич. – М. : Восхождение, 2015. – 298 с.
21. Засорина, Л. Н. Педагогическая диагностика как мониторинг качества образования [Текст] / Л. Н. Засорина, Е. Н. Плюснина // Начальная школа. – 2015. – № 1. – С. 70-74.
22. Зайцев, В. Мониторинг как способ управления качеством образования [Текст] / В. Зайцев // Народное образование. – 2016. – № 9. – С. 83– 92.

23. Ибрагимов, Г. И. Педагогические и социально-экономические проблемы подготовки современного учителя [Текст] / Г. И. Ибрагимов // *Alma mater : Вестник высшей школы*. – 2015. – № 10. – С. 11-15.
24. Ильясов, Д. Ф. Особенности управления дошкольным образовательным учреждением в современных условиях [Текст] / Д. Б. Ильясова. – Челябинск, 2014. – 312 с.
25. Качалов, В. А. Системы менеджмента качества. ISO 2008 в комментариях и задачах. В 2-х томах. Том 1 (Менеджмент) [Текст] / В. А. Качалов. – М. : Восхождение, 2013. – 298 с.
26. Калмыкова, В. А. Руководство общественным дошкольным воспитанием [Текст] / В. А. Калмыкова. – М. : Просвещение, 2016. – 245 с.
27. Кальней, В. А. Технология мониторинга качества обучения в системе «учитель-ученик» [Текст] / В. А. Кальней, С. Е. Шишов. – М. : Педагогическое общество России, 2016. – 195 с.
28. Кичапина, Л. Педагогический анализ и его влияния на качество воспитательной работы [Текст] / Л. Кичапина // *Дошкольное воспитание*. – 2015. – № 7. – С.134-142.
29. Князева, Н. А. Педагогический анализ в системе работы заместителя заведующей ДОУ по учебно-воспитательной работе [Текст] / Н. А. Князева // *Дошкольное образование*. – Челябинск, 2014. – 299 с.
30. Конаржевский, Ю. А. Анализ итогов учебного года [Текст] / Ю. А. Конаржевский. – Челябинск, 2016. – 266 с.
31. Конаржевский, Ю. А. Педагогический анализ как основа управления школой. [Текст] / Ю. А. Конаржевский. – Челябинск, 2015. – 198 с.
32. Коджаспирова, Г. М., Коджаспиров, А. Ю. Педагогический словарь : Для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений [Текст] / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – М. : Издательский центр «Академия», 2014. – 176 с.

33. Крахмалев, А. Л. Качество образования как актуальная проблема управления. [Текст] / А. Л. Крахмаев. – Омск : Восхождение, 2016. – 331 с.
34. Ладыженская, Т. А. Культура речи как предмет преподавания в пед. Институте [Текст] / Т. А. Ладыженская // Педагогическое образование. – 2015. – № 3. – С 23-27.
35. Лазарев, В. С. Руководство педагогическим коллективом: модели и методы [Текст] / В. С. Лазарев. – М. : Восхождение, 2015. – 198 с.
36. Лебедева, С. С., Маневцова, Л. М. Проблемы управления инновационным дошкольным образовательным учреждением в условиях социального партнерства [Текст] / С. С. Лебедева, Л. М. Маневцова. – Санкт-Петербург : «Детство – Пресс», 2018. – С. 36 – 43.
37. Леонтьев, А. А. Психология общения. 2 – е изд. испр. и доп. [Текст] / А. А. Леонтьев. – М. : Смысл, 2017. – 365 с.
38. Майоров, А. Н. Мониторинг в образовании [Текст] / А. Н. Майоров. – СПб. : Смысл, 2016. – 156 с.
39. Михно, Т. Система контроля за организацией педагогического процесса [Текст] / Т. Михно // Дошкольное воспитание. – 2015. – № 1. – С.19 – 29.
40. Михальская, А. К. Педагогическая риторика : история и теория. [Текст] / А. К. Михальская. – М. : Восхождение, 2014. – 233 с.
41. Мохина, Н. В. Предварительный контроль в управлении педагогическим процессом ДОУ [Текст] / Н. В. Мохина // Дошкольное образование. – 2016. – 312 с.
42. Поздняк, Л. В. Управление дошкольным образованием. Об образовании в Российской Федерации: ФЗ от 29.12.2012 г. N 273-ФЗ // Российская газета. – 2012. – 31 декабря [Текст] / Л. В. Поздняк, Н. И. Лященко.– М. : Восхождение, 2014. – 389 с.

43. Поздняк, Л. В. Заведующий в системе управления дошкольным учреждением [Текст] / Л. В. Поздняк // Дошкольное воспитание. – 2013. – № 1. – С. 19-29.
44. Поздняк, Л. В. Управление дошкольным образованием [Текст] / Л. В. Поздняк, Н. И. Лященко. – М. : Восхождение, 2016. – 186 с.
45. Поздняк, Л. В. Подготовка старших воспитателей к управлению методической работой в ДООУ на диагностической основе [Текст] / Л. В. Поздняк, А. Н. Морозова // Управление ДООУ. – 2014. – № 5. – С. 87-96.
46. Поташник, М. М. Управление качеством образования [Текст] / М. М. Поташник. – М. : Педагогическое общество России, 2016. – 290 с.
47. Полонский, В. М. Словарь по образованию и педагогике [Текст] / В. М. Полонский. – М. : Высшая школа. – 2014. – 180 с.
48. Полонский, В. М. Критерии качества и эффективности завершенных научно-педагогических исследований [Текст] / В. М. Полонский // Педагогика. – 2016. – № 9. – С. 65-70.
49. Рыбалова, И. А. Менеджмент качества в специальном коррекционном образовательном учреждении для детей с речевыми нарушениями. [Текст] / И. А. Рыбалова. – М. : Педагогическое общество России, 2014. – 104 с.
50. Сафонова, О. А. Мониторинг качества образования в дошкольном учреждении (теоретический аспект) [Текст] / О. А. Сафонова // Управление ДООУ. – 2016. – № 6. – С. 8-11.
51. Селезнева, Н. А. Качество образования как объект системного исследования. Лекция-доклад [Текст] / Н. А. Селезнева. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2017. – 295 с.
52. Сергеева, В. П. Управление образовательными системами [Текст] / В. П. Сергеева. – М. : ЦГЛ «Народное образование», 2016. – 172 с.

53. Степанов, Е. Н. Диагностика удовлетворенности родителей и педагогов работой образовательного учреждения [Текст] / Е. Н. Степанов // Управление ДОУ. – 2015. – № 5. – С. 10-18.

54. Субботин, А. И. [Текст] / А. И. Субботин. – М. : ИФРАН, 2015. – 111 с.

55. Субетто, А. И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации : состояние, тенденции, проблемы и перспективы (опыт мониторинга) [Текст] / А. И. Субетто. – М. : Восхождение, 2014. – 199 с.

56. Сучкова, Л. А. Основы системного оценивания качества образования [Текст] / Л. А. Сучкова // Вестник ДГТУ. – 2015. – Т. 5. – № 2. – С. 269-274.

57. Татур, Ю. Г. О проблемах измеримости образовательных стандартов и мониторинга качества образования : Квалиметрия человека и образования: методология и практика [Текст] / Ю. Г. Татур // Национальная система оценки качества образования в России: Тез. докл. VII симп. – М. : ИЦПКПС, 2015. – 25 с.

58. Третьяков, П. И. Дошкольное образовательное учреждение: управление по результатам. [Текст] / П. И. Третьяков, К. Ю. Белая. – М. : Новая школа, 2017. – 310 с.

59. Тропникова, Н. П. Особенности осуществления мониторинга личностно-ориентированного образовательного процесса [Текст] / Н. П. Тропникова. – Челябинск : ИИУМЦ «Образование», 2014. – 171 с.

60. Троян, А. Н. Система педагогического анализа [Текст] / А. Н. Троян // Дошкольное образование. – Челябинск, 2016. – 420 с.

61. Троян, А. Н. Педагогический анализ индивидуальной работы [Текст] / А. Н. Троян // Дошкольное воспитание. – 2015. – № 8. – С. 156-159.

62. Тейлор, Ф. У. Принципы научного менеджмента [Текст] / Ф. У. Тейлор. – М. : АРКТИ, 2016. – 120с.

63. Управление качеством образования [Текст] / Под ред. М. М. Поташника. – М. : Педагогическое общество России, 2017. – 320 с.

64. Фейгенбаум, А. В. Качество и производительность [Текст] / А. В. Фейгенбаум. – М. : Прогресс. – 2017. – С. 18-21.

65. Фалюшина, Л. И. Управление качеством образовательного процесса в дошкольном образовательном учреждении [Текст] / Л. И. Фалюшина. – М. : АРКТИ, 2015. – 149 с.

66. Шамова, Т. И. Внутришкольное управление: вопросы теории и практики [Текст] / Т. И. Шамова. – М. : Педагогический поиск, 2014. – 298 с.

67. Шапоренкова, Г. А. Теоретико-методологический и практико-ориентированный анализ проблем управления качеством в сфере образования. [Текст] / Г. А. Шапоренкова. – Салехард : ИПКРО, 2017. – 108 с.

68. Юганова, И. В. Экспертные оценки в дошкольном образовании: Методическое пособие [Текст] / И. В. Юганова. – М. : ТЦ Сфера, 2017. – 251 с.

69. Юдина, Е. Г. Педагогическая диагностика в детском саду [Текст] / Е. Г. Юдина, Г. Б. Степанова. – М. : Просвещение, 2014. – 251 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Мониторинг достижений детей по образовательным областям

Таблица 1

Образовательная область «Художественно-эстетическое развитие»

Модуль	Сумма полученных баллов		
	Частота проявления (баллы)		
	часто	иногда	крайне редко
Развитие продуктивной деятельности и детского творчества	6-8	3-5	0-2
Художественная литература	6-8	3-5	0-2
Музыка	8-10	3-7	0-2
Уровневые показатели	Высокий	Средний	Низкий
Балл уровня показателя (этот балл заносится в строку «Уровневый показатель»)	2	1	0
Оцениваемый показатель	Сумма уровневых показателей всех модулей		
Суммарный показатель	5-6	3-4	0-2
Итоговый уровень	Высокий	Средний	Низкий

Частота проявления:

Часто – проявляющаяся характеристика считается устойчиво сформированной, не зависит от особенностей ситуации, присутствия или отсутствия взрослого, других детей, настроения ребенка, успешности или не успешности предыдущей деятельности.

Иногда – характеристика предполагает периодическое проявление, зависящее от особенностей ситуации, наличия контроля со стороны взрослого, настроения ребенка.

Крайне редко – данная характеристика не сформирована, ее проявление носит случайный характер.

Таблица 2

Образовательная область «Социально-коммуникативное развитие»

Модуль	Сумма полученных баллов		
	Частота проявления (баллы)		
	часто	иногда	крайне редко
Дошкольник входит в мир социальных отношений	8-10	3-7	0-2
Развиваем ценностное отношение к труду	5-6	3-4	0-2
Формирование основ безопасного поведения в быту, социуме, природе	5-6	3-4	0-2
Уровневые показатели	Высокий	Средний	Низкий
Балл уровневого показателя (этот балл заносится в строку «Уровневый показатель»)	2	1	0
Оцениваемый показатель	Сумма уровневых показателей всех модулей		
Суммарный показатель	5-6	3-4	0-2
Итоговый уровень	Высокий	Средний	Низкий

Таблица 3

Определение уровня освоения ООП

Четвертый год жизни

Образовательные области	Сумма полученных баллов		
	Частота проявления (баллы)		
	часто	иногда	крайне редко
Физическое развитие	9-12	4-8	0-3
Речевое развитие	10-14	5-9	0-4
Познавательное развитие	8-10	3-7	0-2
Социально-коммуникативное развитие	2	1	0

Продолжение таблицы 3

Художественно-эстетическое развитие	2	1	0
Уровневые показатели	Высокий	Средний	Низкий
Балл уровневого показателя (этот балл заносится в строку «Уровневый показатель»)	2	1	0
Оцениваемый показатель	Сумма уровневых показателей всех образовательных областей		
Суммарный показатель	8-10	3-7	0-2
Итоговый уровень	Высокий	Средний	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Протоколы исследования

Таблица 4

Мониторинг образовательных достижений детей. Четвертый год жизни

Дата проведения: 25 мая 2016 г. Воспитатель: Т.Е. Ланговая

Образовательная область «Социально-коммуникативное развитие»

п/п	Показатели	Лена В.	Катя Г.	Вова К.	Соня К.	Ульяна К.	Алина К.	Даша Л.	Андрей Н	Аня Н.	Алина П.	Даниил П	Стеша П.	Саша С.	Соня С.	Лиза Т.	Артем У.	Коля Ш.	Даниил Я.
Модуль «Дошкольник входит в мир социальных отношений»																			
1	Ребенок приветлив с окружающими, проявляет интерес к словам и действиям взрослых, охотно посещает детский сад	2	1	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2

Продолжение таблицы 4

2	По показу и побуждению взрослых эмоционально откликается на ярко выраженное состояние близких и сверстников	2	1	2	2	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	2	1	1	2
3	Ребенок дружелюбно настроен, спокойно играет рядом с детьми, вступает в общение по поводу игрушек, игровых действий	2	2	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	1	0

Продолжение таблицы 4

4	Сохраняет преобладающее эмоционально-положительное настроение, быстро преодолевает негативные состояния, стремится к одобрению своих действий	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1
5	Говорит о себе в первом лице, положительно оценивает себя, проявляет доверие к миру	2	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1
Сумма баллов		10	6	8	10	5	6	6	7	10	9	9	8	8	5	10	5	5	6
Уровневый показатель		В	С	В	В	С	С	С	С	В	В	В	В	В	С	В	С	С	С
Присваиваемый балл		2	1	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1

Модуль «Развиваем ценностное отношение к труду»																			
1	Ребенок с интересом наблюдает за трудовыми действиями взрослых, связывает цель и результат труда; называет трудовые действия, инструменты, некоторые материалы, из которых сделаны предметы и вещи	2	1	2	2	0	1	1	2	2	2	2	1	2	0	2	1	0	2
2	По примеру воспитателя бережно относится к результатам труда взрослых, подражает трудовым действиям	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1

Продолжение таблицы 4

3	Проявляет самостоятельность в самообслуживании, самостоятельно умывается, ест, одевается при небольшой помощи взрослого	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2
Сумма баллов		6	3	6	6	3	4	4	6	6	6	6	5	6	3	6	3	3	5
Уровневый показатель		В	С	В	В	С	С	С	В	В	В	В	В	В	С	В	С	С	В
Присваиваемый балл		2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2
Модуль «Формирование основ безопасного поведения в быту, социуме, природе»																			
1	Ребенок проявляет интерес к правилам безопасного поведения	2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2

Продолжение таблицы 4

2	С интересом слушает стихи и потешки о правилах поведения в окружающей среде	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2
3	Осваивает безопасные способы обращения со знакомыми предметами ближайшего окружения	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2
Сумма баллов		6	3	6	6	5	4	4	6	6	6	6	6	6	3	6	4	3	6
Уровневый показатель		В	С	В	В	В	С	С	В	В	В	В	В	В	С	В	С	С	В
Присваиваемый балл		2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2
Общая сумма баллов		6	3	6	6	4	3	3	5	6	6	6	6	6	3	6	4	3	5
Уровневый показатель		В	С	В	В	С	С	С	В	В	В	В	В	В	С	В	С	С	В
Присваиваемый балл		2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2

Образовательная область «Речевое развитие»																			
№ п/п	Показатели	Лена В.	Катя Г.	Вова К.	Соня К.	Ульяна К.	Алина К.	Даша Л.	Андрей Н	Аня Н.	Алина П.	Даниил П	Стеша П.	Саша С.	Соня С.	Лиза Т.	Артем У.	Коля Ш.	Даниил Я
1	Ребенок с удовольствием вступает в речевое общение со знакомыми взрослыми: понимает обращенную к нему речь, отвечает на вопросы, используя простые распространенные предложения	2	1	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2

Продолжение таблицы 4

2	Проявляет речевую активность в общении со сверстником; здоровается и прощается с воспитателем и детьми, благодарит за обед, выражает просьбу	2	1	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2
3	По вопросам составляет по картинке рассказ из 3–4 простых предложений	2	0	1	2	0	1	1	1	2	2	1	1	1	0	2	1	0	2
4	Называет предметы и объекты ближайшего окружения	2	1	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	2	2	0	2

Продолжение таблицы 4

5	Речь эмоциональна, сопровождается правильным речевым дыханием	2	1	1	2	0	1	1	1	2	2	1	1	2	0	2	1	0	2
6	Ребенок узнает содержание прослушанных произведений по иллюстрациям, эмоционально откликается на него	2	1	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2	0	2	1	1	2
7	Совместно со взрослым пересказывает знакомые сказки, читает короткие стихи	2	1	2	2	0	1	1	1	2	2	1	1	2	0	2	1	0	2

Продолжение таблицы 4

Сумма баллов		14	6	12	14	4	7	7	7	14	14	7	7	13	3	14	8	3	14
Уровневый показатель																			
Присваиваемый балл																			
Образовательная область «Художественно-эстетическое развитие																			
№ п/п	Показатели	Лена В.	Катя Г.	Вова К.	Соня К.	Ульяна К.	Алина К.	Даша Л.	Андрей Н	Аня Н.	Алина П.	Даниил П	Стеша П.	Саша С.	Соня С.	Лиза Т.	Артем У.	Коля Ш.	Даниил я
Модуль « Развитие продуктивной деятельности и детского творчества»																			
1	Ребенок охотно участвует в ситуациях эстетической направленности. Есть любимые книги, изобразительные материал	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	0	2

Продолжение таблицы 4

2	Эмоционально откликается на интересные образы, радуется красивому предмету, рисунку; с увлечением рассматривает предметы народных промыслов, игрушки, иллюстрации	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2
3	Создает простейшие изображения на основе простых форм; передает сходство с реальными предметами	2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	1	0	2	0	1	2

4	Принимает участие в создании совместных композиций, испытывает совместные эмоциональные переживания	2	1	2	2	1	2	0	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2
Сумма баллов		8	5	8	8	4	7	4	8	8	8	8	8	7	3	8	3	3	8
Уровневый показатель		В	С	В	В	С	В	С	В	В	В	В	В	В	С	В	С	С	В
Присваиваемый балл		2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2
Модуль «Художественная литература»																			
1	Ребенок охотно отзывается на предложение прослушать литературный текст, сам просит взрослого прочесть стихи, сказку	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2

2	Узнает содержание прослушанных произведений по иллюстрациям и обложкам книг	2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2
3	Активно сопереживает героям произведения, эмоционально откликается на содержание	2	1	1	2	1	1	1	2	2	1	2	2	1	0	2	1	1	1
4	Активно и с желанием участвует в разных видах творческой деятельности на основе литературного текста	2	1	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	0	2

Сумма баллов		8	4	7	8	4	5	5	8	8	7	8	5	7	3	8	5	3	
Уровневый показатель		В	С	В	В	С	С	С	В	В	В	В	С	В	С	В	С	С	В
Присваиваемый балл		2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2
Модуль «Музыка»																			
1	Ребенок с интересом вслушивается в музыку, запоминает и узнает знакомые произведения	2	1	2	2	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2
2	Проявляет эмоциональную отзывчивость, суждения о настроении музыки	2	1	2	2	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2
3	Различает танцевальный, песенный, маршевый метроритм, передает их в движении	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2

4	Эмоционально откликается на характер песни, пляски	2	1	2	2	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2
5	Активен в играх на исследование звука, элементарном музицировании	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	1	1	1
Сумма баллов		10	5	9	10	5	5	6	5	10	10	9	5	10	5	10	5	5	9
Уровневый показатель		В	С	В	В	С	С	В	С	В	В	В	С	В	С	В	С	С	В
Присваиваемый балл		2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2
Общая сумма баллов		6	3	6	6	3	3	4	5	6	6	6	4	6	3	6	3	3	6
Уровневый показатель		В	С	В	В	С	С	С	В	В	В	В	С	В	С	В	С	С	В
Присваиваемый балл		2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2
Образовательная область «Физическое развитие»																			
1	Ребенок с желанием двигается, его двигательный опыт достаточно многообразен	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	1	2	1	1	0	1	1

Продолжение таблицы 4

2	При выполнении упражнений демонстрирует в соответствии с возможностями координацию движений, подвижность в суставах, быстро реагирует на сигналы, переключается с одного движения на другое	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
3	Уверенно выполняет задания, действует в общем темпе; легко находит свое место при совместных построениях и в играх	2	1	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2

Продолжение таблицы 4

4	Проявляет инициативность, с большим удовольствием участвует в подвижных играх, строго соблюдает правила, стремится к выполнению ведущих ролей в игре	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1
5	С удовольствием применяет культурно- гигиенические навыки, радуется своей самостоятельности и результату	2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2

Продолжение таблицы 4

6	С интересом слушает стихи и потешки о процессах умывания, купания	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1
Сумма баллов		12	6	11	12	9	7	9	9	12	12	8	8	11	6	9	5	6	8
Уровневый показатель		В	С	В	В	В	С	В	В	В	В	С	С	В	С	В	С	С	С
Присваиваемый балл		2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	2	1	1	1

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Протоколы наблюдений

Таблица 5

Карта наблюдения

Развитие игровой деятельности

Критерии	Лена В.	Катя Г.	Вова К.	Соня К.	Ульяна К.	Алина К.	Даша Л.	Андрей Н	Аня Н.	Алина П.	Даниил П	Стеша П.	Саша С.	Соня С.	Лиза Т.	Артем У.	Коля Ш.	Даниил Я.
Ребенок отражает в играх разные сюжеты	П	НП	П	П	НП	ПИ	ПИ	П	П	П	П	П	П	НП	П	НП	ПИ	ПИ
Активно осваивает способы ролевого поведения: называет свою роль и обращается к сверстнику по имени игрового персонажа	П	НП	П	П	НП	ПИ	ПИ	П	П	П	П	П	П	НП	П	НП	ПИ	П

Охотно вступает в ролевой диалог с воспитателем и со сверстником	П	НП	П	П	НП	ПИ	ПИ	П	П	П	П	ПИ	П	НП	П	ПИ	ПИ	ПИ
У ребенка есть любимые игры и роли, которые он охотнее всего выполняет	П	НП	П	П	НП	ПИ	ПИ	П	П	П	П	П	П	НП	П	НП	ПИ	ПИ
Использует разнообразные игровые действия, называет их в ответ на вопрос воспитателя	П	НП	П	П	НП	ПИ	ПИ	П	П	П	П	П	П	НП	П	НП	ПИ	ПИ
В дидактических играх принимает игровую задачу и действует в соответствии с ней	ПИ	НП	П	П	НП	ПИ	ПИ	П	П	П	П	П	П	НП	П	НП	ПИ	ПИ
Проявляет интерес к игровому общению со сверстниками	П	НП	П	П	НП	П	ПИ	П	П	П	П	П	П	НП	П	НП	ПИ	ПИ

Условные обозначения:

НП – критерий не проявляется

ПИ – критерий проявляется избирательно

П – критерий проявляется самостоятельно

Группа: младшая группа_

Дата проведения: 25 мая 2017 г.

Воспитатели: Т.Е Ланговая., А.А.Байер_

Таблица 6

Сводная таблица
Мониторинг освоения воспитанниками ООП

Образовательная область	Уровень освоения программы чел./ %		
	высокий	средний	низкий
Физическое развитие	10/55,56 %	8/44,44%	-
Речевое развитие	8/44,44%	7/38,89%	3/16,67%
Познавательное развитие	10/55,56 %	8/44,44%	-
Социально-коммуникативное развитие	11/61,11%	7/38,89	-
Художественно-эстетическое развитие	10/55,56 %	8/44,44%	-
Итоговый уровень	10/55,56%	8/44,44%	

Проблемный анализ освоения воспитанниками ООП
2016-2017 учебный год

Образовательная область	Позитивные достижения	Проблемы
Физическое развитие	<p>дети с желанием двигаются;</p> <p>двигательный опыт достаточно многообразен;</p> <p>при выполнении упражнений демонстрируют достаточную в соответствии с возрастными возможностями координацию движений;</p> <p>проявляют инициативность, с большим удовольствием участвуют в подвижных играх.</p>	<p>недостаточно развито умение переключаться с одного движения на другое, уверенность в выполнении заданий;</p> <p>не всегда поддерживают общий темп выполнения двигательных заданий.</p>
Речевое развитие	<p>дети с удовольствием вступают в речевое общение со знакомыми взрослыми;</p> <p>знают и употребляют в активной речи этикетные выражения;</p> <p>называют объекты и предметы ближайшего окружения;</p> <p>узнают содержание прослушанных произведений по иллюстрациям.</p>	<p>затрудняются отвечать на вопросы, используя простые распространенные предложения;</p> <p>используют эталонные речевые этикетные формулы только при наличии контроля со стороны взрослого;</p> <p>присутствуют трудности в составлении рассказа по картинке, пересказе знакомых сказок, заучивании стихотворений.</p>

Познавательное развитие	самостоятельно находят объекты по указанным признакам, различают форму, цвет, размер предметов и объектов, владеют несколькими действиями обследования; с удовольствием включаются в деятельность экспериментирования, организованную взрослым; различают людей по полу и возрасту как в реальной жизни, так и на иллюстрациях.	дети редко задают вопросы познавательного характера; недостаточно развита словесная активность в процессе познания свойств и качеств предметов; затрудняются называть свою фамилию, возраст, адрес проживания.
Социально-коммуникативное развитие	дети дружелюбно настроены по отношению к сверстникам; спокойно играют рядом; вступают в общение по поводу игрушек и игровых действий; быстро преодолевают негативные состояния; стремятся к одобрению своих действий; положительно оценивают себя; проявляют доверие к миру. дети с интересом наблюдают за трудовыми действиями взрослых; понимают цель и результат труда; называют трудовые действия и инструменты; проявляют самостоятельность в самообслуживании, самостоятельно умываются, принимают пищу, одеваются. дети проявляют интерес к правилам безопасного поведения; с интересом слушают стихи и потешки о правилах поведения в окружающей среде.	наблюдается избирательное отношение к эмоциональному состоянию сверстников; присутствует неустойчивый интерес к словам и действиям взрослых; не соблюдают правила безопасного поведения в самостоятельной практике; недостаточно проявляется бережное отношение к результатам труда взрослых.

Художественно-эстетическое развитие	<p>у детей есть любимые книги, изобразительные материалы;</p> <p>дети эмоционально откликаются на интересные образы, радуются красивому предмету, рисунку;</p> <p>с увлечением рассматривают предметы народных промыслов, игрушки, иллюстрации;</p> <p>принимают участие в создании совместной композиции;</p> <p>дети охотно отзываются на предложение прослушать литературный текст, узнают прослушанные произведения по обложкам книг;</p> <p>эмоционально откликаются на содержание прочитанного;</p> <p>дети с интересом слушают музыкальные произведения;</p> <p>проявляют эмоциональную отзывчивость, присутствуют первоначальные суждения о настроении музыки;</p> <p>проявляют активность в играх на исследование звука, элементарном музицировании.</p>	<p>дети избирательно участвуют в ситуациях эстетической направленности;</p> <p>слушают литературные тексты только по инициативе взрослого;</p> <p>затрудняются воспроизвести содержание литературных произведений по иллюстрациям</p> <p>недостаточно проявляют активность в разных видах творческой деятельности на основе литературного текста;</p> <p>испытывают трудности в запоминании музыкальных произведений;</p> <p>затрудняются различать песенный, танцевальный, маршевый метроритм.</p>
-------------------------------------	---	---

Группа: средняя

Дата проведения: 07.10.2016 г.

Воспитатели: Л.И. Сурганова_

Таблица 8

Сводная таблица
Мониторинг освоения воспитанниками ООП

Образовательная область	Уровень освоения программы чел./ %		
	высокий	средний	низкий
Физическое развитие	5/31,25%	7/43,75%	4/25%
Речевое развитие	3/18,75%	8/50%	5/31,25%
Познавательное развитие	3/19%	13/81%	нет
Социально-коммуникативное развитие	4/25%	10/62,5%	2/12,5%
Художественно-эстетическое развитие	6/38%	10/62%	нет
Итоговый уровень			

Этапы исследования по профиограмме

1. Знания педагога:

– владение основами необходимых знаний согласно нормативным документам (программе обучения, положению о дошкольном учреждении, концепции дошкольного воспитания);

– знание и использование в работе новейших, передовых, новаторских методик;

– знание психологических особенностей возраста;

– знание форм организации различных видов деятельности;

– знание методики и приемов обучения;

– знание индивидуальных особенностей каждого ребенка.

2. Умения и навыки:

Аналитические.

1. Наблюдать игры, анализировать, оценивать уровень развития игровой, театральной деятельности детей.

2. Умение оценивать деятельность детей на занятии.

3. Владеть умением оценивать развитие детей своей группы.

4. Умение анализировать деятельность других педагогов на основе наблюдения (+ и -).

5. Умение анализировать, оценивать свою собственную педагогическую деятельность.

Проектировочные.

6. Проектировать развитие игровой деятельности, планировать приемы, направленные на ее развитие.

7. Умение планировать перспективы учебной деятельности детей.

Умение планировать развитие личности ребенка и коллектива в целом.

8. Умение обоснованно выбирать средства, методы и формы воспитательно-образовательной работы.

Конструктивные.

1. Умение отбирать демонстрационный и раздаточный материал, отвечающий дидактическим целям.

2. Умение проявлять гибкость в руководстве разными видами деятельности (игровой, учебной, трудовой и др.)

3. Владение умением делить каждое действие на отдельные операции.

Организаторские.

1. Умение приобщать детей к творческой деятельности.
2. Умение снять напряжение и утомление детей, создать спокойную атмосферу в группе.
3. Видение важности совместной работы с родителями.
4. Желание поделиться опытом с коллегами, своевременно прийти на помощь к ним.
5. Умение быстро принимать решения и находить наиболее сильные средства педагогического воздействия.

Коммуникативные.

1. Умение легко и быстро налаживать контакт с детьми.
1. Умение проявлять психологический и педагогический такт.
2. Умение управлять своим поведением, психологическим состоянием, проявлять терпение в общении, сохранять спокойствие и уравновешенность в экстремальных ситуациях.
3. Умение руководить общением в группе, решать детские конфликты, предупреждать их.

Личные качества.

4. Любит и уважает детей, проявляет к ним большой интерес, умеет сотрудничать.
5. Проявляет творчество в деятельности и интерес к работе.
6. Добросовестность.
7. Требовательность к себе.
8. Гуманность.
9. Терпение и выдержка.
10. Владеет силой убеждения, авторитетом.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5




Аналитическая карта работы педагога МБДОУ

Таблица 9

Аналитическая карта работы педагога ФИО _____ за 2016-2017 учебный год

№	Критерии оценки	Кварталы				Общий уровень
		1	2	3	4	
1	Выполнение плана посещаемости детей					
2	Выполнение инструкции по охране жизни и здоровья детей					
3	Создание благоприятного эмоционально-психологического климата в группе, эстетичность оформления групповых помещений					
4	Организация предметно-развивающей среды					
5	Характер взаимодействия с детьми					
6	Взаимодействие педагога с родителями					
7	Проявление творческой активности					
8	Участие в методической работе МДОУ					
9	Участие и руководство педагогической практикой студентов					

Условные обозначения:

-  – хорошо,
-  – удовлетворительно,
-  – плохо.

Анкета для воспитателей

Проанализируйте себя по следующим вопросам:

1. Есть ли педагогические проблемы, которые Вас постоянно волнуют или, как правило, Вы работаете на основе существующих конструкций?
2. Имеются ли у Вас педагогические идеи, усвоенные из литературы, выведенные из личного опыта или опыта коллег, которые Вы стремитесь положить в основу своей деятельности?
3. Есть ли у Вас потребность и необходимость систематически размышлять над собственными педагогическими идеями?
4. Считаете ли Вы, что Ваше текущее педагогическое планирование носит творческий характер?
5. В какой мере Ваша творческая деятельность предполагает реальное сотворчество ребенка, его познавательную активность?
6. В какой мере, и по каким параметрам Ваше педагогическое творчество согласуется с деятельностью коллег, их стилем работы?
7. Доставляет ли Вам удовольствие излагать собственные педагогические идеи коллегам и убеждать их в плодотворности Вашего подхода?

Данная анкета дает возможность воспитателю оценить собственные педагогические взгляды, личное педагогическое видение учебно-воспитательного процесса. Дает возможность проанализировать себя, поработать над собой.

Таблица 10

Анкета № 1

«Совершенствование профессиональной компетентности педагога»

Ф.И.О. _____

Стаж педагогической работы _____

Ведущие профессиональные интересы, умения.	
Дополнительные интересы (хобби).	
Что мешает мне работать (основные профессиональные проблемы).	
Что Вам, на Ваш взгляд, более всего удастся в Вашей работе, а в чем Вы испытываете затруднения?	

Где и когда Вы повышали свою квалификацию. Оцените по 10-балльной шкале пользу этого мероприятия(10 баллов – очень хорошо, 1 балл – очень плохо).	
В какой форме Вы занимаетесь самообразованием и чего Вам удалось достигнуть?	
Каких достижений Вы добились в этом учебном году в реализации Программы воспитания и обучения, в воспитательной деятельности, в общественно-педагогической деятельности?	
Есть ли в коллективе коллеги, опыт которым Вас интересен?	
Сколько времени у Вас уходит на подготовку к одному занятию?	
Каких знаний Вам не хватает?	
Назовите сильные стороны в деятельности детского сада по направлениям.	
Назовите слабые стороны в деятельности детского сада по направлениям.	
Пожелания, предложения	

Таблица 11

Анкета № 2 «Прогноз педагогической деятельности»

Интересна ли Вам Ваша работа?	
Знаете ли Вы цели работы ДООУ, назовите их. Заинтересованы ли Вы в них лично и что делаете для их достижения?	
Какие нерешенные проблемы своей педагогической деятельности Вы видите?	
Считаете ли Вы, что Вам необходимо добиваться лучших результатов работы, чем те, которых Вы достигли. Что Вы для этого делаете	
У Вас сложился следующий стиль работы (укажите один): а) Вы в основном используете готовые методические рекомендации; б) Вы опираетесь на методические рекомендации, но корректируете их с учетом опыта и условий работы; в) Вы критически анализируете методические рекомендации, педагогический опыт коллег, опираетесь на анализ своей деятельности, делая окончательный выбор; г) постоянно вносите коррективы, стремясь к улучшению.	

Имеются ли у Вас общепризнанные положительные результаты педагогической деятельности, какие?	
Что из Вашего опыта работы заслуживает внимания коллег?	

Ф.И.О., подпись педагога _____

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Содержание работы по развитию профессиональной квалификации

Таблица 12

План мероприятий по развитию профессиональной квалификации педагогических работников как выражение заказа на перспективу развития МБДОУ «Детский сад № 18 «Радуга»

№	Мероприятия	Сроки проведения	Ответственные исполнители	Ожидаемый результат или форма представления планируемых результатов	Источник финансирования
1	Изучение потребностей в повышении квалификации педагогических работников.	2016	старший воспитатель	аналитический материал	бюджетные средства
2	Выявление тенденций в развитии педагогического образования.	2016-2017	заведующий	аналитический материалы	бюджетные средства
3.	Разработка показателей готовности педагогических работников учреждения системы повышения квалификации	2016	заведующий, старший воспитатель	характеристика состояния готовности педагогических работников	бюджетные средства
4.	Направление педагогических работников в учреждения системы повышения квалификации для получения новых специализаций, более высоких квалификационных категорий.	согласно целевой программе	заведующий	повышение уровня профессиональной педагогической квалификации	бюджетные средства

Продолжение таблицы 12

5.	Разработка индивидуальных программ самообразования педагогических работников.	ежегодно	старший воспитатель	индивидуальная программа	бюджетные средства
6.	Привлечение педагогических работников к разработке индивидуальных программ развития профессиональной педагогической деятельности.	2016	старший воспитатель	программа развития профессионально-педагогической деятельности	бюджетные средства
7.	Создание в учреждении творческих методических групп следующих направлений: -Индивидуальное профессионально-педагогическое самообразование; -Разработка индивидуальной программы развития профессионально-педагогической деятельности; -Разработка педагогических средств образования.	2016-2017	заведующий, старший воспитатель	положение педагогическое средство образования	бюджетные средства

НОРМОКОНТРОЛЬ

ФИО Ланговая Т.Е.

Кафедра педагогика и психологии детства

результаты проверки нормоконтроль пройден

Дата 20.11.17

Ответственный
нормоконтролер

Ланг
(подпись)

Семёнова А.А.
(ФИО)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о результатах проверки ВКР системой «Антиплагиат».

На основании контракта с ЗАО «Анти-Плагиат» № 3/5-17 от 09.03.2017 года
«Обеспечение доступа к информации системы автоматизированной проверки
текстов «Антиплагиат» проверена работа студента УрГПУ

ФИО Ланговая Т.Е.

института/факультета ИИиПД получены следующие результаты:

Оригинальный текст составляет 56,13

Дата 20.11.17

Ответственный, Никитин
подразделения подпись

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский государственный педагогический университет»
Институт педагогики и психологии детства

ОТЗЫВ
руководителя выпускной квалификационной работы

Тема ВКР Мониторинг как средство управления качеством образования в ДОУ

Студента _____ Ланговая Т.Е. _____
Обучающегося по ОПОП _____ заочной _____ формы обучения

Студент при подготовке выпускной квалификационной работы проявил готовность корректно формулировать и ставить задачи своей деятельности при выполнении выпускной квалификационной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность, устанавливать приоритеты и методы решения поставленных задач.

В процессе написания ВКР студент проявил такие личностные качества, как самостоятельность, ответственность, добросовестность, аккуратность.

Умение организовать свой труд Студент не совсем проявил умение рационально планировать время выполнения работы. При написании ВКР студент не всегда соблюдал график написания ВКР, автор консультировался с руководителем, старался учитывать все замечания и рекомендации. Показал достаточный уровень работоспособности, прилежания.

Содержание ВКР систематизировано: имеются выводы, отражающие основные положения параграфа, глав ВКР.

Автор продемонстрировал умение делать самостоятельные обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы, уметь пользоваться научной литературой профессиональной направленности.

Заключение соотнесено с задачами исследования, отражает основные выводы.

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выпускная квалификационная работа студента __ Ланговой Т.Е. соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационной работе выпускника Института педагогики и психологии детства УрГПУ, и она рекомендуется к защите.

Ф.И.О. руководителя ВКР _____ Бухарова И.С. _____

Должность _____ доцент _____

Кафедра _____ Педагогики и психологии детства _____

Уч. звание _____ доцент _____

Уч. степень _____ кандидат наук _____

Подпись _____  _____

Дата _____ 13.11.17 _____